

INFORME DE LOS PROCESOS DE GESTION DE CENTROS DE PRÁCTICAS E INSCRIPCION DE ESTUDIANTES

AÑO 2018

Introducción: Características propias del armado de la oferta 2018

La dinámica de la construcción de la oferta de Centros de Práctica del presente año estuvo signada por la profundización del recorte de y en políticas sociales, que se reveló más visible y concreto aun que hace un par de años cuando la actual gestión asumió. Se han perdido centros que llevaban años y que implicaban el acceso de las poblaciones vulnerables, centralmente desde el abordaje territorial, porque los equipos se están retirando y/o reestructurando sus funciones, cuando no son directamente cerrados esos programas, y amenazadas/os las/los colegas con ser despedidos. Solo como ejemplo, la continuidad entre taller II a III que sostenía porcentajes mayores al 90 %, este año no superó el 68 % de continuidad.

Entendemos que esta información es útil para ser trabajada en las aulas, en cuanto al impacto en la cotidianeidad de las instituciones de estas transformaciones, con sus correspondientes cargas de angustia, e incluso expulsión de la posibilidad del ejercicio de derechos. Es posible que más centros tengan que ser reemplazados durante el año por el mismo tema.

Es de destacar, sin embargo, el trabajo comprometido que se realiza para sostener los centros, desde docentes, referentes y estudiantes, sabiendo que las instituciones, lejos de ser ideales, son la manifestación más concretas de lo que sucede.

Complejidad del proceso de construcción de dispositivos de prácticas

El presente informe contiene los resultados del proceso de construcción de la oferta de centros de prácticas, para los Talleres II, III y IV del Sub trayecto de Prácticas Pre-profesionales. Este proceso se ve atravesado por la compleja interacción de las expectativas, intereses y criterios que los distintos actores ponen en juego.

Dichos actores son, por lo menos cuatro: 1 - Gestión de la carrera – 2 - Instituciones / referentes – 3 - Docentes de taller / JTP – 4 - Estudiantes.

Como en cualquier campo de intervención complejo, cada uno de estos actores tiene intereses de sector que no necesariamente se contradicen entre si pero que tensionan el proceso de construcción de la práctica. Todos se manifiestan, todos deben atenderse, todos entran en una situación de negociación y por lo tanto de posible conflicto. La valoración del producto final, es decir, de la plataforma de Centros disponibles, por parte de los distintos actores, dependerá de cuan reflejada se vea en la misma esas expectativas, criterios e intereses.

Diversos elementos deben hacerse presentes en esa oferta:

- accesibilidad y diversidad geográfica;
- ofertas variadas de horarios;

- heterogeneidad de campos temáticos;
- representatividad de diversos espacios profesionales de actuación

Esto constituye un desafío de articulación interinstitucional, de tejido de redes y relaciones institucionales, evaluación y adecuación de propuestas, valoración de escenarios y contextos políticos, y reconocimiento de los distintos actores que van a tensionar en la construcción de la oferta de instituciones que operarán como centros de práctica pre profesional de los estudiantes.

Momentos del proceso:

Durante el mes de mayo de cada año, se da comienzo al trabajo que resultará en la oferta del año siguiente. Este se inicia cuando se da por terminado el proceso de inscripción de las/los estudiantes al año en curso y se alcanza la información casi total (estas comisiones sufren modificaciones a lo largo del año por cambios en los centros, estudiantes que discontinúan la práctica, etc.) para la conformación de las comisiones de los tres niveles de Taller que desarrollan prácticas pre profesionales.

Desde el mes de mayo hasta febrero del año siguiente se trabaja en contactar nuevas organizaciones / instituciones con el fin de evaluar en conjunto las posibilidades de constituirse en nuevos centros, y de ser así, se trabaja en la construcción de las propuestas de trabajo.

Durante estos meses también se mantiene contacto con los centros de prácticas ya existentes, para el intercambio, seguimiento, e incluso su reemplazo si el mismo presenta dificultades en su continuidad. En esos casos, se trabaja en la relocalización de las/los estudiantes, intentando en primer lugar que permanezcan en la misma comisión con sus respectivos grupos de práctica y con la/el docente con quienes han venido trabajando, también se intenta mantener la temática, el encuadre temporal y localización.

La construcción de la propuesta se enmarca en una serie de criterios a saber:

- La institución/organización debe contar con al menos un profesional Trabajador Social que actúe como Referente y acompañe el proceso de práctica de los/as estudiantes
- La consistencia de la propuesta, como resultado de un equilibrio entre: días de funcionamiento de las actividades sugeridas/ días en que se espera a los estudiantes; cantidad de alumnos solicitados/cantidad de referentes/amplitud de la propuesta de trabajo; espacios de trabajo a iniciarse junto con los estudiantes/ espacios que ya se vienen trabajando; existencia de población participante / espacios a crear y población a convocar; viabilidad política; rol del profesional trabajador social en el desarrollo de la propuesta.
- La sustentabilidad de la práctica de los estudiantes durante el ciclo lectivo teniendo alternativas de acción en la institución/organización a la propuesta inicialmente presentada.
- Los objetivos de trabajo y contenido de la propuesta acordes con el nivel solicitado.

Para la continuidad de un centro que ya es lugar de prácticas, se tienen en cuenta los procesos de evaluación que realicen los estudiantes, los docentes, y los referentes institucionales. Esta

evaluación requiere un proceso de gestión por parte del equipo institucional: pasaje por aulas, envío de mails, llamados telefónicos.

La síntesis de todo este proceso de construcción de dispositivos se sustancia de la siguiente manera:

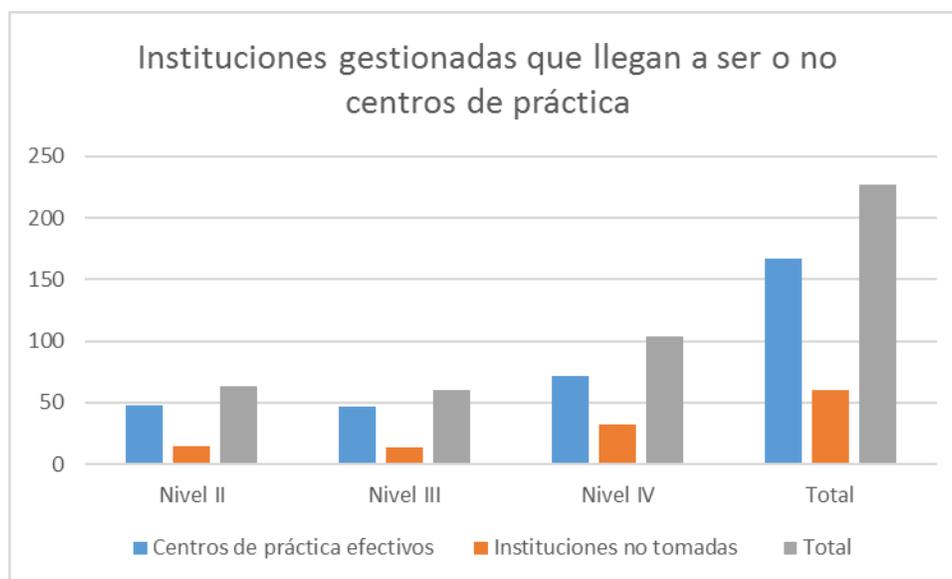
- Los centros gestionados que llegaron a la oferta entre taller II, III y IV con propuestas elaboradas fueron 227
- Los centros que efectivamente son centros de práctica son 167
- Por lo menos un 20 % más de consultas que no llegan a sustanciarse en propuestas, aproximadamente, implican otras 40 instituciones.

Ello implica que el equipo estuvo trabajando junto a casi 270 instituciones, de las cuales solo 167 se han sustanciando en centros de práctica.

TABLA 1: Instituciones gestionadas que son efectivamente centros de práctica y no tomadas.
 Año 2018

Nivel de prácticas	Centros de práctica efectivos	Instituciones no tomadas	Total
Nivel II	48	15	63
Nivel III	47	13	60
Nivel IV	72	32	104
Total	167	60	227

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de SIU



Una vez estructurada la oferta de centros, el área institucional con docentes y JTP's construyen el primer formato de las comisiones, este proceso inicia en la primera quincena de febrero.

Las/los docentes de taller II, III y IV – 30 en total - con años de experiencia en las aulas de los prácticos, eligen como conformar sus comisiones, primando diversos criterios tanto temáticos, regionales, etc., sobre una estimación numérica de cantidad de estudiantes. Esos son los centros que van a la oferta. Acá ya hay una cantidad de centros que habiendo trabajado una propuesta, y habiendo generado las condiciones institucionales para ser centros de práctica, quedan fuera de la posibilidad de tener estudiantes.

Esto implica para el equipo trabajar permanentemente en la comunicación con las instituciones / organizaciones oferentes, en relación a que la presentación de la propuesta no implica la certeza de que ese centro tendrá estudiantes, ya que si bien estaba dicho, se generan expectativas institucionales que no siempre es posible responder.

En marzo se desarrolla otro momento de proceso a partir de las inscripciones vía SIU que son tres llamados en total, complementada con una instancia presencial

Cada centro pasa a ser un código, y en cada llamado se actualiza la propuesta según lo que ya se haya elegido. ¿Qué implica este momento?

- La intervención determinante de otro equipo de trabajo (cómputos), con sus aciertos y errores. A diferencias de otros años, podemos destacar que en 2018 las inscripciones vía SIU se desarrollaron según lo planificado sin errores significativos, habiendo resultado positivo el trabajo en conjunto que se realizó con el fin de no repetir errores anteriores.
- También implicará mejorar la comunicación con los estudiantes en cuanto a la claridad de que el centro que se completa, en términos generales, es centro cerrado, lo que implica que ya no es posible sumarle estudiantes por fuera del acuerdo realizado. Ello es preciso destacar, dada la cantidad de consultas que recibimos de estudiantes solicitándonos agregar más vacantes a un determinado centro.
- En cada llamado, sobre todo en el primero, habrá muchos estudiantes no asignados, ya que el número de cada centro es pequeño (de 2 a 4 mayoritariamente).
- Implica la respuesta personalizada a muchos estudiantes que plantean dudas... de las más diversas! Visualizamos cierta forma de comunicación marcada por la inmediatez. El uso de las redes sociales implica reclamos, planteamiento de situaciones conflictivas y demandas que se expresan por todos los canales institucionales – diversos correos electrónicos, Facebook, presentarse en la carrera, etc. - de pedidos de confirmaciones que no respetan los tiempos institucionales de las diferentes etapas de la inscripción. Esto también es un desafío en relación a la comunicación con los estudiantes.

A fin de marzo, a finalizar las instancias de inscripción en el sistema, y un día antes del inicio de las clases en aula, se realizan las instancias presenciales de taller II y IV.

Este año se trabajó en la reorganización de las instancias presenciales, extremando el contacto personalizado con cada estudiante que requería ser asignado, identificando: posibilidades horarias, preferencias geográficas, etc., en vistas a generar todas las condiciones de posibilidad para acceder a una vacante. Se otorgaron espacios presenciales individualizados. De esta manera se garantizó la gestión y asignación de vacantes para todos los estudiantes que llegaron a esta instancia.

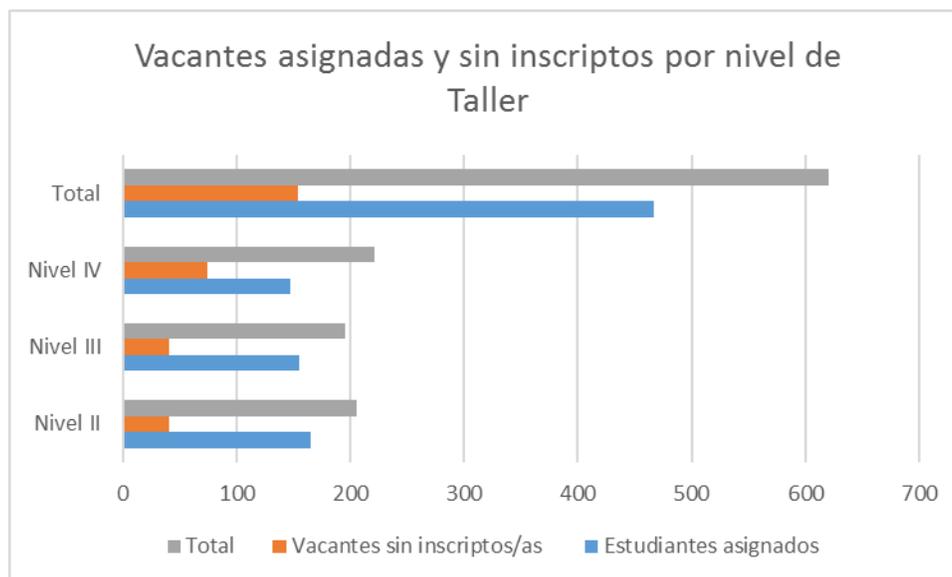
Producto de este proceso descripto si contabilizamos vacantes, las ofertadas entre los tres niveles de taller, fueron 621, mientras que las efectivamente tomadas alcanzaron las 467. Estaban disponibles para el Taller II un total de 205 vacantes (sobrepasando en 40 las efectivamente tomadas), para el Taller III 195 vacantes (sobrepasando en 40, las efectivamente tomadas), y para el Taller IV 221 vacantes (sobrepasando en 74, las efectivamente tomadas).

TABLA 2: Vacantes asignadas y sin inscriptos/as por nivel de prácticas. Año 2018

Nivel de prácticas	Estudiantes asignados	Vacantes sin inscriptos/as	Total
Nivel II	165	40	205
Nivel III	155	40	195
Nivel IV	147	74	221
Total	467	154	621

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de SIU

NOTA: las vacantes sin inscriptos/as se distribuyen entre centros no tomados y centros tomados a los cuales les queda disponible alguna vacante.



Resultados cuantitativos del proceso de inscripción:

Integración de los Niveles II –III Continuidad de las instituciones

En este sexto año de integración de los Niveles II - III, existen un cúmulo de instituciones que transitaron dicha integración y que van re acordando nuevos ciclos.

Para este año, los resultados, leídos en clave de número de instituciones y número de vacantes que integraron la práctica de los estudiantes de Taller II y III, han manifestado una brusca caída de lo que se venía sosteniendo como dato histórico.

TABLA 3: Continuidad de estudiantes en la Integración de los Niveles II – III - Años 2011-2017

Nivel de Taller	Nº de Estudiantes al cierre del año	Nº de Instituciones	Centros Sin continuidad	Cantidad de Estudiantes a reasignar
Taller II 2011	156	40	14 (35 %)	54 (34%)
Taller II 2012	172	44	6 (13 %)	20 (11%)
Taller II 2013	197	41	6 (14 %)	13 (6,5%)
Taller II 2014	210	47	4 (8,5%)	8 (3,80%)
Taller II 2015	192	68	10 (14%)	13 (19,11%)
Taller II 2016	144	49	5 (10%)	6 (12.24%)
Taller II 2017	154	50	16 (32 %)	51 (33,11 %)

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de SIU

TABLA 4: Distribución de estudiantes en centros según nivel. Año 2018

Nivel	Estudiantes	Centros	Promedio de estudiantes por centro
Nivel II	165	48	3,4
Nivel III	155	47	3,3
Nivel IV	147	72	2,0
Total	467	167	2,8

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de SIU

TABLA 5: Vacantes tomadas por tipo de Instituciones según nivel. Año 2018

Tipo de Institución	Taller II		Taller III		Taller IV		Totales		En %
	Vacantes	Centros	Vacantes	Centros	Vacantes	Centros	Vacantes	Centros	
Estatal	77	24	71	21	119	59	267	104	62 %
ONG's	28	8	43	14	18	10	89	32	20 %
Organización Social	31	9	22	7	--	--	53	16	9,5 %
Cooperativa	4	1	4	1	--	--	8	2	1 %
Confesional	5	1	--	--	7	1	12	2	1 %
Sindicato/Mutual	8	2	7	2	--	--	15	4	2,5 %
Obra social	4	1	--	--	3	2	7	3	1,5 %
UBA	8	2	8	2	--	--	16	4	2,5 %
Total	165	48	155	47	147	72	467	167	100 %

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de SIU

Distribución de vacantes asignadas según tipo de institución. Año 2018



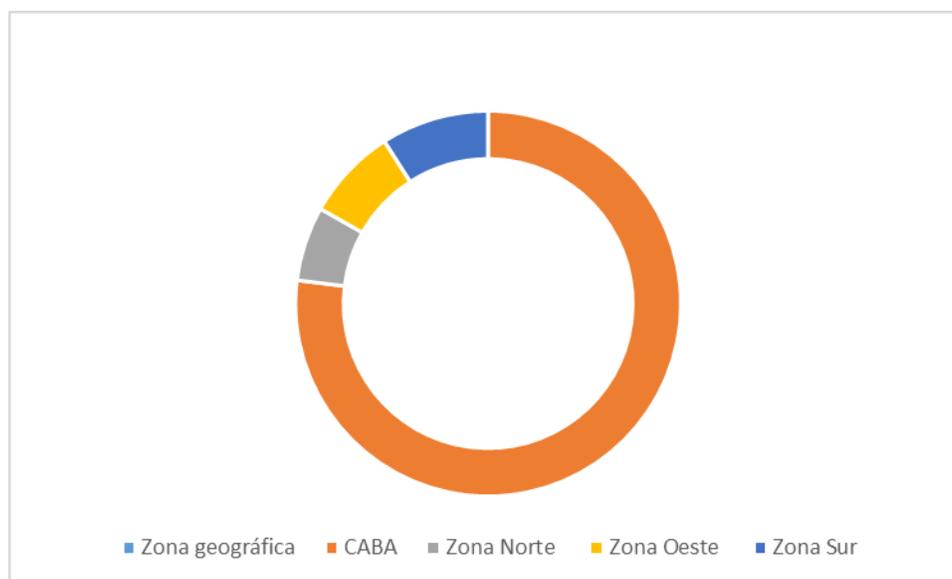
FUENTE: Elaboración propia en base a datos de SIU

TABLA 6: Distribución geográfica de vacantes tomadas según nivel. Año 2018

Zona geográfica	Taller II		Taller III		Taller IV		Totales		%
	Vacantes	Centros	Vacantes	Centros	Vacantes	Centros	Vacantes	Centros	
CABA	116	34	120	37	121	60	357	131	78 %
Zona Norte 1er cordón	9	2	9	3	7	2	25	7	5 %
Zona norte 2do cordón	4	1	--	--	--	--	4	1	
Zona Oeste 1er cordón	19	5	10	3	7	4	33	12	8 %
Zona Oeste 2do cordón	--	--	3	1	--	--	3	1	
Zona Sur 1er cordón	17	6	13	3	7	4	37	13	9 %
Zona Sur 2do cordón	--	--	--	--	5	2	5	2	
Total	165	48	155	47	147	72	467	167	100 %

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de SIU

Distribución de vacantes asignadas según zona geográfica. Año 2018



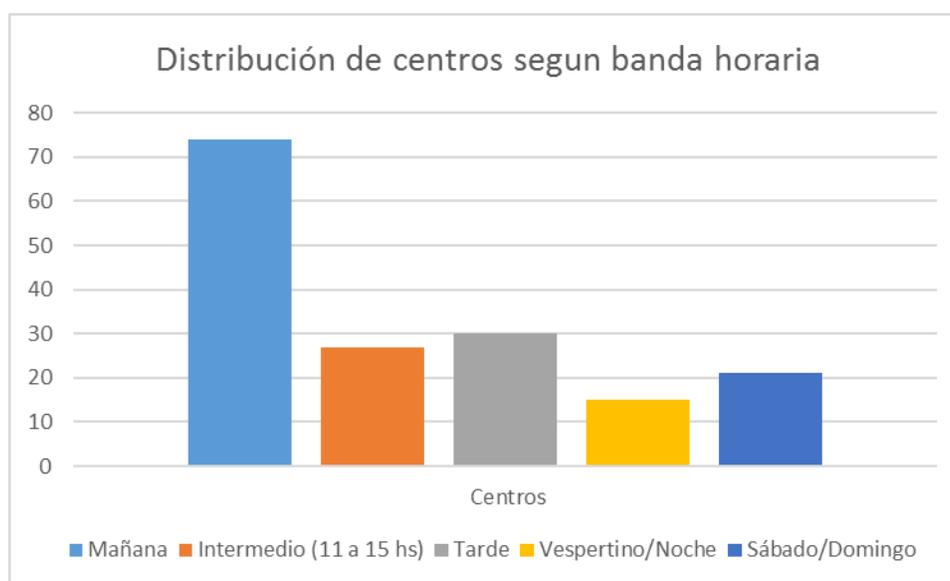
FUENTE: Elaboración propia en base a datos de SIU

TABLA 7: Distribución horaria de vacantes asignadas según nivel. Año 2018.

Distribución horaria	Taller II		Taller III		Taller IV		Totales		%
	Vacantes	Centros	Vacantes	Centros	Vacantes	Centros	Vacantes	Centros	
Mañana	38	13	75	23	75	38	188	74	44 %
Intermedio (11 a 15 hs)	49	14	29	9	9	4	87	27	16 %
Tarde	33	9	13	5	36	16	82	30	18 %
Vespertino/Noche	12	4	18	5	11	6	41	15	9 %
Sábado/Domingo	33	8	20	5	16	8	69	21	13 %
Totales	165	48	155	47	147	72	467	167	100 %

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de SIU

GRAFICO 3: Distribución de vacantes asignadas según banda horaria. Año 2018.

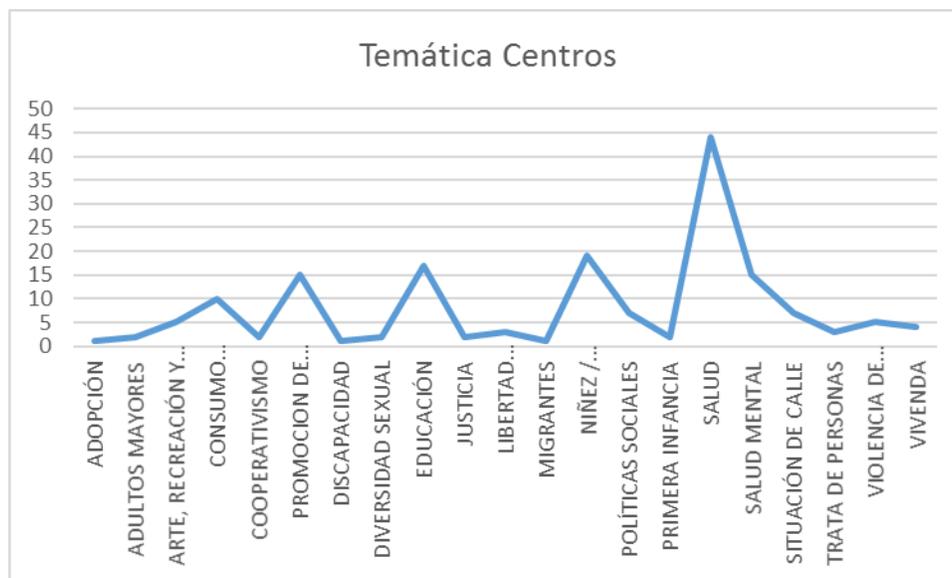


FUENTE: Elaboración propia en base a datos de SIU

TABLA 8: Áreas Temáticas en vacantes asignadas según nivel. Año 2018

Temática	Taller II		Taller III		Taller IV		Totales	
	Centros	Vacantes	Centros	Vacantes	Centros	Vacantes	Centros	Vacantes
ADOPCIÓN	---	---	--	--	1	2	1	2
ADULTOS MAYORES	1	3	1	4	---	---	2	7
ARTE, RECREACIÓN Y DEPORTES	4	16	1	5	---	---	5	21
CONSUMO PROBLEMÁTICO	2	8	2	6	6	10	10	24
COOPERATIVISMO	1	4	1	4	---	---	2	8
PROMOCION DE DERECHOS	1	4	13	39	1	4	15	47
DISCAPACIDAD	1	4	--	--	---	---	1	4
DIVERSIDAD SEXUAL	---	---	--	--	2	6	2	6
EDUCACIÓN	7	23	6	19	4	10	17	52
JUSTICIA	---	---	1	7	1	4	2	11
LIBERTAD RESTRINGIDA	1	7	--	--	2	5	3	12
MIGRANTES	---	---	--	--	1	2	1	2
NIÑEZ / ADOLESCENCIA	9	29	1	4	9	21	19	54
POLÍTICAS SOCIALES	2	5	3	9	2	4	7	18
PRIMERA INFANCIA	1	4	1	4	---	---	2	8
SALUD	9	23	8	22	27	55	44	100
SALUD MENTAL	1	4	1	4	13	18	15	26
SITUACIÓN DE CALLE	2	10	2	8	3	6	7	24
TRATA DE PERSONAS	1	3	2	7	---	---	3	10
VIOLENCIA DE GÉNERO	2	7	3	10	---	---	5	17
VIVENDA	3	11	1	3	---	---	4	14
Totales	48	165	47	155	72	147	167	467

Distribución de vacantes asignadas según temática Año 2018



FUENTE: Elaboración propia en base a datos de SIU

Vale aclarar que las clasificaciones de los Campos Problemáticos se realizan a partir de la identificación del Objeto de Intervención General que atañe en su conjunto a cada Institución en desmedro del Objeto de Intervención Específico del Proyecto en el que se insertan las/los estudiantes. Lo aquí expuesto no implica una contradicción en sí, sino más bien plantea una subordinación de las especificidades de las intervenciones a la nominalización de Campos Problemáticos hegemónicos, como por ejemplo en el campo de “Salud”. Si bien es cierto que se trata de instituciones que pertenecen a ese Sector, las acciones que se desarrollan al interior están direccionadas a problemáticas que podrían ser clasificadas como “Género”; “promoción de Derechos”; “Adicciones”; “Niñez / Adolescencia”; “Medio Ambiente”; “Abordaje Territorial”; etc. Es por esto que el Equipo del Área se planteó la necesidad de abrir un proceso de debate teórico – conceptual sobre la construcción de categorías que arribe a un criterio de clasificación consensuado, a través de un espacio de consulta permanente, entre los diferentes Actores involucrados en el proceso de Prácticas Pre-profesionales. De todas formas, esta especificidad se alcanza en muchos caso habiendo transcurrido parte del primer cuatrimestre, a partir de los acuerdos entre referentes, docentes y estudiantes, y en función de las dinámicas institucionales.

Consideraciones finales

Algunas cuestiones nos parece importante tratar de comprender en el corto plazo:

- Como en años anteriores, persiste la concentración del pedido de vacantes localizadas en la CABA, en desmedro de propuestas de muy buena calidad pero localizadas en el conurbano bonaerense.
- En líneas generales hemos tenido una matrícula real por debajo de la esperada. Esto implica tomar el tema para trabajar en torno a la retención de estudiantes centralmente en los primeros años aunque responde a la media de deserción de las carreras de grado del sistema universitario en general.

Los formatos de políticas sociales, y de la conformación que asumen organizaciones sociales, ONG, organizaciones sindicales, etc. están permanentemente modificándose, y aún más en contexto de ajuste y cercenamiento del accionar del Estado en relación al acceso de derechos. Como mencionamos al inicio del proyecto, las instituciones lejos de ser ideales, son la manifestación más concreta del accionar del Estado y de las dinámicas de los contextos.

Esto implicará redoblar los esfuerzo analíticos, en la inserción e intervención, tanto como docentes, estudiantes, como integrantes de equipos que intervienen en diversos ámbitos, en general como científicos sociales, para honrar nuestra disciplina en defensa de la justicia, la accesibilidad a las protecciones sociales, básicamente de los sectores más vulnerables, desde el compromiso, las búsquedas teóricas y el accionar cotidiano en las prácticas, esto implicará un desafío permanente.

Abril 2018
Equipo del Área Institucional