

Conversaciones sobre lo público

Adriana Clemente entrevista a Arlette Pichardo Muñiz



Esta sección se propone habilitar conversaciones con aquellos que para nosotros son referentes en la construcción de lo público, tanto por su rol como intelectuales como por su despliegue político y su capacidad para la intervención. En este diálogo participaron Adriana Clemente, Profesora de la Carrera de Trabajo Social – UBA, Directora e Investigadora del Centro de Estudios de la Ciudad en la Facultad de Ciencias Sociales - UBA y Arlette Pichardo Muñiz Socióloga dominicana, Ma-

gister Scientiarium en Planificación del Desarrollo con Especialidad en Planificación Social CENDES y Catedrática de la Universidad Nacional de Costa Rica.

Fecha de realización: 31 de mayo de 2018

Referencias:

AC: Adriana Clemente

A: Arlette Pichardo Muñiz

AC: Arlette en Argentina te conocimos a través de tu trabajo sobre metodología de la planificación desde una perspectiva situacional. Hoy, pasados 30 años y con las experiencia que acumulo América Latina en materia de planificación y desarrollo, que visión tenés de ese trabajo y de su vigencia.

A: Mira, yo creo que en estos 30 años han pasado muchas cosas de diferente magnitud. En términos metodológicos no ha pasado mayor cosa, y eso es importante. En términos de instrumental sí, hay, si tú quieres, muchos nuevos instrumentos que prometen una evaluación rápida, yo no sé qué es eso, yo digo que toda evaluación implica niveles de profundidad importante, entonces yo no sé qué significa hacer una evaluación rápida, me imagino que significa mayores niveles de simplificación. Lo que sí creo, que hay mayor difusión de planificación y la importancia de la evaluación. Desde el punto de vista instrumental hay aportes de la ciencia política, que me parecen interesantes, yo los uso, y son interesantes, pero porque los puedo poner en contexto. También destaco el aporte de la teoría de la complejidad en el campo de la planificación y la gestión.

La complejidad nos está trayendo de vuelta cosas que ya se habían desarrollado porque las bases del pensamiento complejo vienen de mucho tiempo atrás. Toda la teoría de sistema, la cibernética con Norbert Wiener y más adelante el parte de Edgar Morín hoy están revalorizados y deben ser llevados al campo metodológico. Entonces yo creo que eso es un poco lo que nos está faltando en este momento, cómo poner las cosas en contexto.



AC: ¿Por ejemplo?

Un ejemplo puede ser el movimiento impulsado por algunos organismos y redes que ahora hablan de evaluación orientada a resultados. Bueno, yo creo que la evaluación orientada a resultados es un instrumental técnico. Entonces ¿cuál es el asunto? El asunto es cuando confundimos el instrumental técnico y lo volvemos un instrumental metodológico. Entonces sí, el resultado es una cosa muy importante

AC: ¿Vos planteas que se pierde el objetivo de vista?

A: Claro, pero el resultado es funcional o no -y es una palabra muy fea - pero no importa- sí tengo claro el objetivo. Entonces ahí es donde está el tema, cuál es el tipo de resultado que queremos obtener. Y yo puedo evaluar por resultado si hice diseño por resultado, pero si yo no hice diseño por resultado, ¿qué es lo que estoy evaluando?

AC: ¿Hay riesgo de tecnicismo?

A: Y no solamente en un tecnicismo exacerbado, sino que también estamos en la época de los manuales, estamos en la etapa "manualesca". Y hay países donde eso es mucho más fuerte. El otro día que estaba leyendo un trabajo en Panamá, le digo a la colega panameña, "oye, pero aquí hay manuales para todo", para todo y para nada. Mira, detrás del manual hay una concepción que es la que tenemos que romper. El manual, yo no digo que no haga falta -y alguna gente seguramente coge mis libros como manual, no lo sé- pero el asunto es que el manual está montado en una concepción de planificación que es fundamentalmente instruccional, te doy las instrucciones de lo que tienes que hacer, el manual te lleva de la mano y no entiendes el contexto.

AC: Es prescriptivo

A: Claro, yo te llevo de la mano y tú no puedes pensar, entonces yo te digo por dónde tú tienes que caminar. Yo creo que lo que tenemos que hacer en este nuevo mundo globalmente integrado -para bien o para mal- es todo lo contrario, es favorecer que la gente piense, que los profesionales pongan sus recursos metodológicos en contexto. Un mismo instrumental técnico de diseño, de evaluación, de lo que tú quieras, en una situación te puede dar excelentes resultados, pero en otra situación te puede dar otros resultados diferentes, totalmente desastrosos.

En este momento es común que te pidan recetas, y resulta ser que -eso no lo digo yo, eso lo dicen los fallos de la historia- las recetas no existen, no hay una forma particular de hacer las cosas, y cada día que pasa eso va a ser más diferente. Fíjate, por ejemplo, tú, en los cambios que tenemos en este momento en organización de la vida familiar. La organización de la vida familiar ha tenido cambios fundamentales, y quién dijo que una forma de organización familiar es mejor que otra, es mejor para ti, o es mejor para mí. Entonces, a mí me parece que lo que tenemos que entender lo que pasa y proponer las mejores soluciones, y ahí es donde el enfoque situacional sigue teniendo una gran vigencia y la seguirá teniendo.

Bueno, a mí no me gusta la palabra enfoque, porque enfoque quiere decir que lo enfocamos, que lo centramos en eso. Yo creo que no es un enfoque, yo creo que es una perspectiva. Es una perspectiva porque me hace ver hacia adelante de una manera distinta de ver el mundo.

AC: ¿Se abren posibilidades?

A: Sí. Hay que evitar la estandarización. Cuando tú estandarizas, también homogenizas. Cuando tú estandarizas, tú tratas de poner a toda la gente y a todos los comportamientos en un mismo molde.

AC: Vos decías la vigencia del enfoque situacional estaría justamente en su ductilidad

A: Claro, porque la perspectiva situacional en el momento en que parte de la identificación de actores, en ese momento está personificando, poniéndole cara, identificando actores. Acordate que un actor puede ser una persona, un actor puede ser un conglomerado, y un actor pueden ser dos o más personas. Y entonces se identifica y mueve el juego de fuerzas sociales

AC: Te ubica en un campo, en un campo específico...

A: Claro, porque al final de cuenta, ¿por qué viene el control, por qué viene la estandarización, por qué viene la homogeneidad? que es una manera más fácil de ejercer el poder, porque en el fondo de todo está la cuestión del poder. Y tú te das cuenta, -mira, quizás voy a cometer un sacrilegio pero no me importa porque a esta altura de la vida ya digo todo lo que pienso - si tú ves, por ejemplo, las sociedades socialistas que si hicieron cambios tan fundamentales en la vida de la gente pero no cambiaron el patriarcado.

AC: Tienen decretos, tienen leyes... las prácticas se repiten.

A: No lo cambiaron, la gente sigue actuando igual. Tú ves “El Retrato de Teresa” de los años ‘70, y ahí está clarito. Cuando ella sale caminando por la calle y ella le dice “y si en lugar de haber sido tú el que se fue a ver a otra chica hubiera sido yo la que me voy a ver a un hombre, ¿qué hubiera pasado?, y qué es lo que ella dice, ella dice “acuérdate que no es lo mismo”. Entonces tú dices, la base fundamental de las relaciones de poder en la pareja no se cambiaron.

AC: En Trabajo Social nos preocupa la relación entre lo macro y lo macro. Porque la tendencia de quien está en el territorio es de trabajar muy en lo micro, entonces de alguna manera el desafío de los docentes es cómo no perder esa vinculación. ¿Qué planteas vos respecto a cómo la perspectiva articula estos dos planos y cuáles son las limitaciones, sobre todo en materia de política pública?

A: Depende de qué es lo que queremos articular. Yo me acuerdo que cuando yo conocí al Trabajo Social la gran discusión que hacían los trabajadores sociales era, “no queremos ser ejecutores de políticas sino que queremos formular la política”. Yo creo que la articulación de lo micro por lo macro no pasa porque yo tenga que ir allá arriba a hacer la política porque allá arriba llego a hacer la política si tengo militancia política y pongo banderas, bueno ya no se ponen banderas, ahora se hace por facebook. La articulación viene porque yo tengo que entender que esto micro que yo tengo aquí, donde yo estoy actuando, está sobrecondicionado y sobredeterminado por lo que está pasando a nivel macro. A su vez este nivel macro tampoco es homogéneo y se filtran posibilidades desde lo micro hacia lo macro. Porque en este nivel micro estamos trabajando con los actores sociales de base.

AC: Pensando en la formación de los profesionales ¿qué trabajo tendríamos que hacer?

A: Hay que cambiar la forma de enseñanza, eso es lo que yo he escrito en Casa de Aprendencia de la Política Social y otras políticas.

AC: Contanos...

A: La aprendencia no es un concepto que yo inventé, es un concepto que se introduce en el lenguaje de la

educación en los años 2000. Aparentemente la primera persona que habló de esto fue una francesa y luego este concepto -que es de donde yo lo tomo- lo retoma Hugo Assmann, que es un teólogo, uno de los cofundadores de la teoría de la liberación que nace en América Latina. Hugo Assmann es un brasilero que vivió mucho tiempo en Centroamérica y en muchos otros países porque él salió exiliado con el golpe de Estado en Brasil, y después se vuelve otra vez al Brasil. Y cuando se vuelve a Brasil se dedica a la educación. Él escribió un trabajo muy lindo, muy hermoso que es donde utiliza este concepto de *aprendiencia*, que yo retomo y trato de aplicar.

¿Qué es la *aprendiencia*? La *aprendiencia* significa estar en proceso de aprender, entonces todo el tiempo, en todo momento, estoy en proceso de aprender. Y aprendo no solamente del profesor que me da la clase, aprendo también de los compañeros, aprendo también de la comunidad con la que estoy trabajando, aprendo con el chofer del taxi que me dio una clase espectacular, me dijo "yo no soy peronista, yo soy justicialista".

AC: Te llevo a un tercer tema. Ayer presentaste un trabajo muy notorio por la envergadura, que fue la experiencia de haber podido evaluar los distintos programas de transferencias monetarias en América Latina. Me gustaría que nos cuentes algo de lo que te significó como investigadora hacer esa revisión tan completa del tema y captar las particularidades.

A: No hay otra manera, entendiendo el contexto. Entendiendo el contexto, todos los contextos son diferentes, y un mismo contexto te puede hacer un programa con resultados totalmente diferentes. Ahora, ¿qué es lo importante?, lo importante es que todo contexto -por lo menos los que yo conozco- cualquiera que sean esos contextos, la gente está urgida de que se la tome en cuenta, que se la tome en cuenta como persona. Entonces, cuando tú entiendes esa diversidad, y cuando tú respetas la diversidad, y la asumes como una parte inherente. No es que yo la ando buscando, ¡es que ya está ahí!

La complejidad es vengativa y si yo la ignoro me sale, ignoro y me sale. Entonces, no la puedo ignorar ¿cómo la puedo ignorar?

AC: ¿Cómo resolviste metodológicamente analizar esa diversidad en comparación? No en detalle, pero básicamente lo que quieras contar de lo que te significó llegar a conclusiones ¿qué pasaje tuviste que hacer?

A: Mucho trabajo

AC: ¿Cuánto tiempo, por ejemplo?

A: Perdí la cuenta, mucho trabajo calendario, mucho trabajo cotidiano, mucha lectura

AC: ¿Trabajaste sobre fuentes secundarias básicamente?

A: No en todos los casos. Hay una combinación muy fuerte de fuentes, las fuentes secundarias las que tienes que complementar con entrevistas directas, sino no te sirven para nada. Y eso es parte de poner las cosas en contexto. En ese libro que mencioné yo digo "todo está en Internet, sí, hoy en día todo está Internet, y yo puedo hacer un trabajo de fuentes secundarias muy fuerte por Internet. Todo está en Internet, pero ¿qué no está en Internet? la voz de los actores, eso no está Internet. Entonces, ¿qué significa? Significa muchísimo esfuerzo, mucha lectura, mucho hablar con la gente, muchas entrevistas directas, y sobre todo mucha -una palabra que ahora está muy de moda, que yo toda mi vida la había usado y hasta hace algunos años supe que se llamaba así- triangulación.

AC: ¿Qué hace la diferencia?

A: Bueno, la diferencia se hace cuando se puede ver cada programa o cada política como una cosa en sí misma. Yo me recuerdo que en una época cuando lo más y mejor del ajuste estructural en Costa Rica, yo tuve una discusión tan fuerte con un tipo, y al final el tipo fue y cogió el micrófono y dijo "es que me lo acaba de contar alguien y ella tiene razón, aquí hay medidas de ajuste estructural que tuvieron resultados totalmente diferentes porque las condiciones iniciales eran totalmente diferentes". Ese es el desafío que tenemos, captar las diferencias y explicarlas.

AC: Gracias Arlette