

Aportes a lo público desde la investigación

# La soberanía alimentaria, como campo problemático del Trabajo Social.

**Geraldine Ponce**

**Código del proyecto. PIGTS 06/23**

**Directora: Geraldine Ponce**

**Equipo de investigación:** Vanina Biondo,  
Cynthia Yanina Biset, María Belen Mazzocchi  
Natalia Andrea Pattoglio y Katherine Ivana Vidal Pecho

Fecha de recepción: 30 de octubre de 2023

Fecha de aceptación: 2 de noviembre de 2023

Correspondencia a: Geraldine Ponce

Correo electrónico: [lic.geraldineponce@yahoo.com.ar](mailto:lic.geraldineponce@yahoo.com.ar)

## Introducción

A fines de los 90", el concepto de Soberanía Alimentaria comenzó a impulsarse desde las agendas de lucha de diversos movimientos sociales, al mismo tiempo que, a nivel global, el modelo de producción agraria experimentaba una profunda transformación mediante la expansión exponencial de un determinado modelo de agricultura industrializada. Esta transformación, consolidó un proceso socio- político, económico, tecnológi-

co-productivo y ambiental que pone en jaque no solo los derechos y modos de vida campesinos, sino que también afecta al conjunto de la sociedad en términos de destrucción de los bienes comunes, y la afectación a la salud colectiva y la soberanía alimentaria.

Desde entonces, la Soberanía Alimentaria se fue constituyendo en un faro para numerosas organizaciones y movimientos sociales, que problematizan el actual modelo hegemónico de producción y distribución de alimentos.

Se trata de una temática en creciente relevancia política y social que, como disciplina de Trabajo Social, nos interpela en tanto actores claves tanto en la disputa de sentidos en torno a la cuestión social, así como en la construcción de política pública. Es por ello que nos planteamos como objetivo general de nuestra investigación caracterizar el campo de la Soberanía Alimentaria en tanto Campo Problemático del Trabajo Social, mediante un estudio exploratorio, a fin de aportar herramientas de análisis e intervención situada al colectivo profesional. Considerando algunas de las dimensiones propuestas por Inés Arancibia, para la categoría de Campo Problemático (Arancibia, 2018), nos propusimos: a) Analizar el contexto socioeconómico, productivo, político y cultural en el que se compone la Soberanía Alimentaria, b) Describir los enfoques teóricos que subyacen; c) Realizar un análisis situacional de actores presentes en el campo y d) Identificar y caracterizar las políticas públicas nacionales y provinciales en torno al campo de la Soberanía Alimentaria, desde 1996 hasta la actualidad.

A continuación, compartiremos algunos de los avances en torno a los tres primeros puntos.

## Avances

El contexto social, económico, político y cultural, que estructura el campo de la Soberanía Alimentaria, se compone a partir de un proceso histórico global que garantiza la continuidad del sistema de acumulación capitalista a través de la persistencia de viejas prácticas depredadoras del capitalismo que conviven con nuevas formas de acumulación por despojo, en el marco de la División Internacional del Trabajo (Harvey, 2004).

Algunas de las prácticas de acumulación por despojo, presentes en el sistema agroalimentario argentino, son: Saqueo y extractivismo; Expansión de la frontera agrícola hacia tierras hasta el momento no cultivables, montes, bosques y asentamientos originarios y campesinos; Concentración de tierras, producción y capital en manos de grandes productores; Reconversión o desaparición de pequeños y medianos productores; Mayor participación de corporaciones internacionales del sector biotecnológico y agroquímico mediante la agricultura tecnificada; Mercantilización y privatización de la tierra (conversión de varios tipos de derechos de propiedad colectiva en derechos exclusivos de propiedad privada); Expulsión de comunidades campesinas; Pérdida de ac-

ceso a bienes comunes y Eliminación de formas de producción y consumo indígena-campesinas (Lende, 2015; Giarracca, y Teubal, 2008).

Mediante estas dinámicas políticas, sociales y ecológicas se fueron configurando algunos espacios geopolíticos como zonas sacrificables, donde los pueblos y sus territorios quedan profundamente impactados por lógicas sistémicas transterritoriales de invisibilización, negación y violencia estructural. (Svampa y Viale, 2014). Asimismo, estas zonas de sacrificio, no son estáticas, se van expandiendo territorialmente, al encontrar condiciones políticas habilitantes, muchas veces teniendo al Estado como garante y promotor de estos procesos.

Al mismo tiempo, en la producción, sostenibilidad, continuidad y ruptura de estos procesos toman parte diversos actores que mantienen entre sí relaciones de fuerza en función de su ubicación en el campo, la disposición de capitales, las percepciones que sostienen y los intereses que asumen (Bourdieu, 1988). Se trata de actores sociales, políticos y económicos a nivel local, provincial, regional y global, tanto públicos como privados, que a los fines del análisis, hemos aglutinado en dos polos contrapuestos: el modelo agroindustrial y el modelo de la Soberanía Alimentaria.

En el polo aglutinado en torno al modelo agroindustrial se observa la creciente concentración y centralización del poder económico, impulsada por las corporaciones internacionales de agroalimentos en alianzas con el capital financiero transnacional. Estos actores conducen una economía destinada a la exportación y constituyen un núcleo reducido donde los intereses están entrelazados: petroleras, cerealeras, industria de maquinarias agrícolas, producción de agroquímicos y agrocombustibles, industria farmacéutica, transporte fluvial, férreo y carretero, servicios financieros, red de comercialización y distribución (Gorban et al., 2009). Asimismo, dentro de los grupos de mayor injerencia y poder de decisión, se encuentran ciertos actores estatales o supraestatales (Gras y Hernández, 2008).

Por su parte, entre los actores vinculados al modelo de la Soberanía Alimentaria se encuentran pequeñas y pequeños productores; sujetos de la agricultura familiar, campesina e indígena; productoras y productores de la Economía Social; consumidoras y consumidores urbanos-periurbanos, Organizaciones e Instituciones de la sociedad Civil, vinculadas al tema, y algunos espacios público-estatales. Estos actores disputan el sentido res-

pecto al modelo de desarrollo actual, desplegando repertorios de resistencias y proponiendo a la soberanía alimentaria como alternativa que vela por la alimentación sana y soberana de los pueblos, la sobrevivencia de las economías locales y campesinas y el cuidado de los territorios (Moreira, et al. 2020; Castro, 2021; Paz, 2019).

Todo este mapa de actores, está sostenido y disputado por diversos enfoques en una puja de sentidos. El imaginario vinculado al modelo de desarrollo agroindustrial, se nutre de un paradigma antropocéntrico, concibe a la agricultura como fuente de materias primas para la producción industrial de bienes procesados, combustibles, plásticos y otros materiales; busca la maximización de las ganancias; considera a la tierra, el agua y las semillas como mercancías; justifica prácticas comerciales monopólicas, oligopólicas y de dumping, percibe a la ciencia y la tecnología subordinadas a los intereses del mercado y las corporaciones (Barri y Wahren, 2013).

Antagónicamente, el imaginario vinculado al modelo de la Soberanía Alimentaria, se nutre de un paradigma biocéntrico; concibe a la agricultura, ganadería y pesca como obtención y producción de alimentos sanos, seguros, sabrosos y soberanos; busca la satisfacción de

las necesidades alimentarias locales (Sarandon, et al., 2014); considera a la tierra, el agua y las semillas como bienes comunes que deben ser socialmente protegidos; promueve el comercio justo, las tecnologías apropiadas y la ciencia digna para, por, desde y junto a los pueblos.

### **A modo de conclusión inconclusa**

La Soberanía Alimentaria constituye un campo problemático emergente para el Trabajo Social. Una primera aproximación a dicho campo nos muestra que se caracteriza por componerse a partir de un proceso histórico de acumulación por despojo, que va configurando un mapa de actores aglutinados a partir de dos modelos en pugna. Estos modelos mantienen relaciones desiguales, en términos de los capitales que ostentan y antagónicas, en términos de los imaginarios que sostienen.

La presente investigación asume la tarea de aportar a construir una mirada crítica y decolonial sobre el tema, que nos permita profundizar sobre aquellos sentidos que sostienen la defensa de los territorios, los bienes comunes, y los derechos de los pueblos a decidir qué producir, cómo producir, quienes producen y cómo distribuir con justicia el alimento.

## Bibliografía

- Arancibia, I. (2018). El Campo Problemático de la Planificación Social Territorial. Enfoques necesarios para intervenciones socioeconómicas complejas. *Debate Público. Reflexión de Trabajo Social-Artículos Seleccionados*, 8, 15. [en línea. Disponible en: <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/debatepublico/article/view/8510> ] Consulta 23 agosto de 2023.
- Barri, F., & Wahren, J. (2013). El modelo del "agronegocio" en la Argentina: el paradigma cientificista-tecnológico. *Actividades extractivas en expansión: "reprimarización de la economía argentina"*. Buenos Aires: *Antropofagia*, 73-96. [en línea. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7323128> ] Consulta 24 agosto de 2023.
- Bourdieu, P. (1988). Espacio social y poder simbólico. *Revista de Occidente*, (81), 97-119.
- Castro, R. L. (2021). Agricultores familiares en la Economía Social y Solidaria: agentes catalizadores de la Soberanía Alimentaria. *Pampa (Santa Fe)*, (23), 33-33. [en línea. Disponible en: [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S2314-02082021000100033&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S2314-02082021000100033&script=sci_arttext) ] Consulta 12 de agosto de 2023.
- Giarracca, N., & Teubal, M. (2008). Del desarrollo agroindustrial a la expansión del "agronegocio": el caso argentino" en Mançano, B.(org), *Campesinato e agronegócio na América Latina: a questão agrária atual. São Paulo, Expressão Popular*.
- Gras, C., & Hernández, V. (2008). Modelo productivo y actores sociales en el agro argentino. *Revista mexicana de sociología*, 70(2), 227-259. [en línea. Disponible en: [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-25032008000200001](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032008000200001) ] Consulta 2 de agosto de 2023.
- Gorban, M., et al. (2009). *Seguridad y soberanía alimentaria*. Cartago Ediciones.
- Harvey, D. (2004). El 'nuevo' imperialismo. Sobre reajustes espacio-temporales y acumulación mediante desposesión. *Revista Herramienta*, 27, 17-30. [en línea. Disponible en: <https://www.herramienta.com.ar/?id=286> ] Consulta 15 de septiembre de 2023.
- Lende, S. G. (2015). El modelo sojero en la Argentina (1996-2014), un caso de acumulación por desposesión. *Mercator (Fortaleza)*, 14, 07-25. [en línea. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/mercator/a/hRnDbLJL5fRdtVLYQV6QJgR/?lang=es> ] Consulta 5 de agosto de 2023.
- Moreira, C. et al. (2020). Aportes en las áreas de economía social, soberanía alimentaria y agroecología de un proyecto de bolsón soberano de verduras del área metropolitana de Buenos Aires–Argentina. *Revista Americana de Empreendedorismo e Inovação*, 2(1), 332-343. [en línea. Disponible en: <https://periodicos.unespar.edu.br/index.php/raci/article/view/3355> ] Consulta 3 de agosto de 2023.
- Paz, M. L. (2019). Cambios en el mundo rural: Estrategias defensivas y resistencia locales. *Avá*, (35), 237-260. [en línea. Disponible en: [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1851-16942019000200237&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1851-16942019000200237&script=sci_arttext) ] Consulta 17 de agosto de 2023.
- Sarandon, S., et al. (2014). Agroecología, un paradigma alternativo al modelo convencional de agricultura intensiva. *Melon D. La patria sojera: el modelo agrosojero en el cono sur. Venezuela: Ed. El Colectivo*.
- Svampa, M., & Viale, E. (2014). *Mal desarrollo. La Argentina del extractivismo y el despojo*. Buenos Aires: Katz Ediciones.