

## Producciones de fin de grado

# La Agroecología, una invitación a coproducir conocimientos y saberes.

**Vanina Biondo<sup>a</sup> y María Jose Berdeja<sup>b</sup>**

Fecha de recepción: 4 de junio de 2025  
Fecha de aceptación: 6 de junio de 2025  
Correspondencia a: Vanina Biondo  
Correo electrónico: vaninabiondo@gmail.com

- a. Licenciatura en Trabajo Social. Facultad de Ciencias Sociales Universidad de Buenos Aires.
- b. Estudiante avanzada de Trabajo Social. Facultad de Ciencias Sociales Universidad de Buenos Aires.

### Resumen:

El presente trabajo pretende constituirse en un aporte al campo disciplinar del Trabajo Social en tanto aproximación a una problemática social emergente poco abordada por nuestra disciplina. Para ello, realizamos un análisis de las prácticas organizativas construidas por la cooperativa agroecológica de Guernica, Partido Presidente Perón, Provincia De Buenos Aires. El objetivo fue analizar cómo se configuran los procesos organizacionales de la Cooperativa Agroecológica C.O.P.A. en relación a la producción y reproducción de saberes en torno a la Agroecología. El diseño de investigación se enmarcó en una metodología cualitativa utilizando técnicas de entrevistas semi-estructuradas. Con respecto a los resultados de la investigación, observamos la experiencia de este tipo de cooperativas como formas de prefigurar nuevas relaciones sociales, entre sociedad y naturaleza, entre espacios y relaciones sociales, entre sujetos colectivos y democracia. Estas otras formas de sociabilidad, implican una apuesta epistemológica, que puede evidenciarse en la horizontalidad del conocimiento, la convergencia entre los conocimientos científicos y los saberes ancestrales y populares y la revalorización del saber situado. La perspectiva integradora señalada, implica una toma de posición no sólo epistemológica, sino también ético-política con relación al compromiso con la lucha del campo popular.

**Palabras clave:** Producción de conocimientos y saberes - Cooperativismo - Agroecología.

### Summary

*This work aims to contribute to the disciplinary field of Social Work by addressing an approach that has received little attention in our field. For that purpose, we analyzed the organizational practices constructed by the agroecological cooperative of Guernica located in Presidente Perón, Province of Buenos Aires. The objective was to examine how the organizational processes of the Agroecological Cooperative (C.O.P.A) are configured, particularly, in relation to the production and reproduction of knowledge around Agroecology.*

*The research design is framed within a qualitative methodology using semi-structured interview techniques. Regarding the results, we observe that the experience of this type of cooperative indicates new forms of social relationships - between society and nature, between spaces and social relationships, between collective subjects and democracy. These alternative forms of sociability imply an epistemological stake, evident in the horizontality of knowledge, the convergence between scientific knowledge and ancestral and popular knowledge and the revaluation of situated knowledge.*

*This integrated perspective suggests a stance that is not only epistemological, but also ethical-political in relation to the commitment to the struggles of the popular classes.*

*Key words: Production knowledge and wisdom; Cooperative; Agroecology.*

## Introducción

El presente artículo representa un resumen de nuestro Trabajo de investigación Final (TIF) en el marco de la Carrera de Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). El tema de investigación elegido propone indagar acerca de prácticas organizativas construidas en una organización cooperativa de producción agroecológica situada en zona periurbana del Área Metropolitana de Buenos Aires, en torno a la producción y circulación de conocimientos y saberes sobre Agroecología.

Desde nuestro campo disciplinar, el Trabajo Social, nos resulta clave aportar a la discusión sobre las dimensiones políticas, sociales y económicas involucradas en los diferentes modelos productivos. En particular, el tema elegido nos interpela desde la dimensión ética del Trabajo Social, dado que nos preocupa la cuestión de la profundización y expansión del modelo productivo agroindustrial, como problemática social, cultural y ambiental, que afecta a los ecosistemas y repercute negativamente en toda la sociedad, acentuando la pobreza y la desigualdad social. Como contrapartida, nos parecía importante dar visibilidad a modos de producción alternativos al modelo hegemónico agroindustrial, tales como la Agroecología.

Por tal motivo, decidimos realizar nuestro estudio en base a la cooperativa de producción agroecológica, en adelante C.O.P.A, en la localidad de Guernica perteneciente al partido de Presidente Perón. Nos interesaba conocer la lógica de aquellos actores sociales que resisten al agronegocio, los modos de organizarse y la producción y circulación de saberes en base a la perspectiva agroecológica.

Con respecto a la metodología utilizada para el desarrollo de la investigación, el trabajo realizado es de carácter exploratorio ya que la finalidad del mismo es examinar un problema de investigación que no ha sido abordado en profundidad por el Trabajo Social hasta el momento.

## Contextualización política, social, económica y cultural

En el presente artículo comenzaremos por describir ¿de qué manera se instauró el modelo del agronegocio en Argentina? En principio, podemos decir que sus orígenes se sitúan en los años setenta, con la instauración de un modelo neoliberal a la par de un esquema agropecuario, orientado a beneficiar intereses focalizados en el mercado externo para aumentar sus ganancias, sin reparar en el efecto en la vida de las poblaciones.

Posteriormente, se intensifica el modelo de agronegocio, en los años noventa, década caracterizada por el auge de las commodities en el mercado internacional. En ese contexto aparece el paquete tecnológico de la llamada “revolución 4.0” aplicada a la agricultura, el cual incluye nano-tecnología, alteración genética de organismos, agrotóxicos y transgénicos. La aprobación de la soja transgénica, en el año 1996, generó en una rápida expansión del agronegocio<sup>1</sup>, y una reestructuración del sistema agrario tradicional local: pasando de cultivos tradicionales al monocultivo de soja con un alto componente de insumos energéticos y químicos (Svampa y Viale, 2021). Tal reestructuración provocó la destrucción y desplazamiento de otros modos de cultivar y habitar los territorios.

Tanto el entramado socioeconómico, como el andamiaje normativo-jurídico, operaron como factores facilitadores para la instauración y sostenimiento de este modelo productivo que prioriza la rentabilidad, por encima de la sustentabilidad. Los efectos del agronegocio no tardaron en manifestarse: la deforestación, la contaminación del agua, la desertización de los suelos, las enfermedades y muertes en especies humanas y no humanas, a causa de las fumigaciones con agrotóxicos a gran escala. En suma, el agronegocio se configura como un modelo que repercute negativamente en la sociedad, acentuando la pobreza y la desigualdad social.

## La contracara del agronegocio, su alter ego la Agroecología

Varios autores como Harvey (1977), Leff (2014), Lander (2013), Svampa y Viale (2019), adhieren a la hipótesis, que a nivel mundial estamos atravesando una crisis civilizatoria sin precedentes, en la cual confluyen múltiples aspectos interrelacionados: crisis energética, crisis económico-financiera, crisis ambiental y crisis alimentaria. Esta crisis civilizatoria, nos lleva a reflexionar sobre la necesidad de un cambio de paradigma que involucre otra manera de relacionarnos con el medio que habitamos. La Agroecología constituye una apuesta en ese sentido, dado que representa una propuesta transformadora, cuya principal premisa es el cuidado y preservación de la naturaleza y de los derechos de los pueblos que habitan los territorios.

La Agroecología representa un modo alternativo de producción, sustentable y socialmente justo, que promueve el sostenimiento de la biodiversidad, el cuidado y la preservación de los bienes comunes, el acceso a alimentos sanos, seguros y soberanos y la generación de formas de trabajo asociativas.

Este modo de producción alternativo (ecológico, social y humano), se remonta a prácticas ancestrales de comunidades indígenas, quienes realizaban agricultura a pequeña escala por medio de energía humana y animal, preservando los territorios. (Toledo, 2019).

Como área de conocimiento específica, la Agroecología se consolida entre la década de los 70 y 80, como respuesta a las consecuencias negativas de la Revolución Verde, proceso intensivo de tecnificación de la producción agrícola, extendido a nivel mundial, el cual combina la alteración genética de las variedades de semillas, la utilización de productos químicos en forma indiscriminada y la utilización de grandes maquinarias.

Esta nueva rama de la ciencia [la Agroecología] surgió como respuesta los innumerables problemas inherentes a la agricultura moderna, como la contaminación de suelos y aguas, la erosión genética, los monocultivos, las afectaciones a la salud humana, los desequilibrios ecológicos locales y regionales, y finalmente el cambio climático global, por el uso del petróleo en toda la cadena alimentaria. (Toledo, 2019. 2do párrafo)

Un punto que nos parece relevante en relación a la Agroecología, refiere al carácter multidimensional de esta disciplina, ya que propone una transformación en diferentes dimensiones: lo epistémico, las prácticas productivas y la vida social y política.

“Propuesta que viene siendo puesta en práctica desde las técnicas de producción, la interrelación con los ecosistemas, la recuperación de los saberes tradicionales, la comercialización e incluso las formas de financiamiento.” (Zuberman, 2022: 48)

En este sentido, se diferencia de otras formas alternativas de producción como lo orgánico, por su claro componente político:

1. Solo entre 2000 y 2004 las plantaciones de soja en América del Sur, se ampliaron en 29 millones de hectáreas, extensión comparable al tamaño de Ecuador. Brasil y Argentina concentran cerca del 90% de la producción regional. Datos Informe de OXFAM, año 2016.

Promueve la justicia social y el desarrollo local y endógeno; valora las identidades y la diversidad cultural; piensa en una Economía Social; se propone como una estrategia de desarrollo viable para la pequeña agricultura familiar, para las comunidades campesinas e indígenas; también atiende la problemática de los consumidores urbanos y da la discusión de la alimentación desde la concepción de la Soberanía Alimentaria. (Zuberman, 2022: 50)

Aquellos países donde ha alcanzado mayor desarrollo como disciplina y como práctica social y política, son México, Brasil, Cuba, Colombia, Argentina y el norte de Centroamérica. México (Toledo, 2019).

## La Agroecología, el camino hacia la Soberanía Alimentaria

La Agroecología, como forma de producción, se engloba dentro de una categoría más amplia que denominamos Soberanía Alimentaria. Como categoría política, la soberanía alimentaria persigue el bien común de la sociedad, promoviendo el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas y estrategias de producción, distribución y consumo de alimentos, a fin de garantizar una alimentación cultural y nutricionalmente apropiada y suficiente para toda la población. Un actor social importante que propuso por primera vez el concepto de soberanía alimentaria, fue Vía Campesina<sup>2</sup>, en la Cumbre Mundial de los Pueblos en 1996.

El enfoque desde la Soberanía Alimentaria, implica la resistencia política, social y cultural a las consecuencias que trajo la expansión del agronegocio. En tal sentido, no se limita a garantizar el acceso de alimentos, la soberanía alimentaria es un término emancipador que comprende una de las aristas en la lucha por la soberanía político-económica y social.

## Conflictos socioambientales: El avance del modelo neoliberal en zonas periurbanas

Nuestro estudio fue realizado en base a una cooperativa de producción agroecológica, C.O.P.A, ubicada en la localidad de Guernica, zona periurbana de la provincia de Buenos Aires. En los últimos años, Guernica se ha caracterizado no solo por el avance de los barrios privados sobre los espacios verdes comunes, sino también por la expansión de la frontera agraria para el cultivo de soja, incumpliendo en ambos casos, las normativas de regulación del uso del suelo.

Este corrimiento de la frontera agraria sin ningún tipo de control por parte del Estado, provocó que dos de los barrios de Guernica<sup>3</sup> quedaran, literalmente, encerrados por cuatro campos en los cuales se plantaba soja transgénica. La población de estos barrios comenzó a notar las consecuencias de las fumigaciones con agrotóxicos<sup>4</sup> en sus propios cuerpos<sup>5</sup>: problemas respiratorios, erupciones en la piel, reacciones epilépticas, diarreas, abortos espontáneos, nacimientos con malformaciones y fundamentalmente casos cáncer.

En este escenario de avance de la frontera del capital sobre zonas estratégicas, el territorio comienza a ser disputado por actores sociales con diferentes lógicas de territorialidad: por un lado, grupos económicos (corporaciones, productores de la agroindustria, empresarios inmobiliarios), el Estado en sus diferentes dependencias y jurisdicciones, y por el otro, movimientos sociales, organizaciones y comunidades vecinales, en defensa de la justicia ambiental, el derecho de los pueblos y la preservación de los bienes comunes. En este campo complejo de disputa territorial, como resultado de una extensa lucha para detener las fumigaciones en Guernica, en el año 2012, surge la Cooperativa de Producción Agroecológica, en adelante C.O.P.A, como una alternativa productiva con principios agroecológicos y por la Soberanía Alimentaria.

2. Movimiento internacional que nuclea campesinos y campesinas, pequeños y medianos productores, pueblos sin tierra, indígenas, migrantes y trabajadores agrícolas de todo el mundo.

3. Barrios Santa Teresita y Las Lomas.

4. Produce grandes consecuencias en todos los niveles, es por eso elegimos llamarlos Agrotóxicos, no de otra manera entendemos que utilizar el término "agroquímico", tiende a minimizar su peligrosidad y sus efectos.

5. Entre los agrotóxicos utilizados se encontraba, Paratión, un potentísimo insecticida y acaricida extremadamente tóxico, el cual liquidaba no sólo insectos y plantas, sino también pájaros y otra fauna de los alrededores.

En cuanto a su conformación e identidad colectiva, la C.O.P.A. está integrada por 31 (treinta y uno) cooperativistas de diversos perfiles y trayectorias: profesionales de grado, estudiantes de licenciaturas y tecnicaturas, oficios, y otras personas con mucha experiencia en trabajo en campo, huertas o viveros. Como colectivo, la C.O.P.A. tiene una serie de definiciones, determinada por la corriente social y política a la cual pertenecen, denominada Marabunta. Desde el proyecto político de izquierda Marabunta, se definen como feministas, anti-capitalistas, latinoamericanistas, internacionalistas, eco-socialistas, antiimperialistas, antirracistas y latinoamericanistas.

## Puntos de confluencia entre la Agroecología y el Cooperativismo

Para poder comprender en qué medida convergen ambas categorías, en principio nos parece importante mencionar de qué manera conciben las experiencias de cooperativismo en la organización la C.O.P.A. En el siguiente extracto de un cuadernillo de Marabunta, corriente política de la cual es parte la C.O.P.A., podemos observar su posicionamiento en relación a la conformación de cooperativas como formas de prefigurar nuevas relaciones sociales.

(...) valoramos nuestras pequeñas experiencias de productivos autogestionados. Entendemos, que más allá de la dependencia con el estado, estas experiencias poseen cierto carácter prefigurativo del proyecto revolucionario que pretendemos encarnar. Es así que en la cooperativa se desarrollan relaciones solidarias y de democracia de base, al tiempo que representa un lugar organizativo y cultural desde donde se construir y dar la disputa por una identidad clasista y feminista (Marabunta: 2020: 8)

Podemos entender, que la C.O.P.A como forma de organización, no se restringe a la gestión productiva económica, sino también cuestiona al capitalismo a nivel social, como modo de organización social y cultural. En ese punto es que converge con la Agroecología, que como hemos desarrollado anteriormente, también apunta a construir otro tipo de relaciones sociales.

Que se plantee la socialización de los medios de producción pero que no se detenga allí, sino que se proponga profundizar qué tipo de producción necesitamos como sociedad: ¿Qué y cómo producimos?, ¿a costa de qué? ¿qué consumimos? ¿Qué vínculo se construye entre la industria y la naturaleza?. (Marabunta: 2020:8)

Para finalizar, reforzamos la idea que existen puntos de unión entre lo presentado en torno al Cooperativismo y la Agroecología, dado que ambas formas representan instancias de construcción alternativas que persiguen el cuidado de la vida y la construcción de otra forma de producir, bajo uno de los principales valores que es la solidaridad.

## Construcción y Circulación de los conocimientos y saberes sobre Agroecología

Una de las principales preguntas que estructuró nuestra investigación, fue conocer cómo se construyen los conocimientos y saberes en torno a la Agroecología en la C.O.P.A. En principio, de acuerdo a los testimonios de las entrevistas, podemos afirmar que los conocimientos y saberes adquiridos se fueron construyendo en el quehacer cotidiano, por transmisión horizontal y de manera colectiva.

(...) la construcción del conocimiento es súper cotidiano de hecho, se da más en el día a día, en el compartir el trabajo, en la práctica, en el mirar, en el aprender, creo que se termina dando en mayor medida de esa forma más colectiva cooperativa y cotidiana, que en las otras formas quizás más tradicionales que a veces las usamos (talleres de formación). (Entrevista a S., integrante de la C.O.P.A. 8 de diciembre 2023)

Por otra parte, también nos preguntamos cuáles son los saberes que circulan en la cooperativa en torno a la Agroecología. Como respuesta a esta pregunta, encontramos dos grupos de saberes disímiles: no científicos y científicos. En cuanto a los saberes no científicos, a partir de las entrevistas identificamos saberes ancestrales, los cuales fueron incorporados a través de los intercambios con productores y campesinos de otras provincias o de países hermanos como Paraguay, Perú, Bolivia y Brasil.

A continuación se describe algunos de los rituales ancestrales puestos en práctica en los productivos<sup>6</sup>:

En esa siembra de maíz enorme, (señala el campo) nos reunimos, sahumamos, hicimos un altar, trabajamos qué queremos que suceda acá, de dónde viene esta semilla, bueno estas semillas las trajeron compañeras de Perú, qué intención tiene esto, bueno vamos a trabajarlo. Después tenemos un millón más, toma de ruda, recibir a la pacha todos los años. (Entrevista a L., integrante de la C.O.P.A. Fecha: 8 de diciembre, 2023).

Así también, dentro de los saberes no científicos, encontramos los saberes locales, aquellos que se producen en el propio territorio. Según los autores Gómez y Gómez (2006), los saberes locales son transmitidos de generación en generación, por medio de la tradición oral. Son saberes que derivan de la experiencia, la cual genera un cúmulo de saberes que posteriormente serán relativamente socializados entre la comunidad "(...) los saberes de acá de gente del territorio, es gente que conoce la tierra, que conoce los animales, que conoce el clima". (Entrevista a S., integrante de la C.O.P.A. 8 de diciembre 2023)

En cuanto a los saberes científicos, podemos enunciarlos como saberes que "se asocian a lo operativo, a lo instrumental, al saber hacer a la experiencia. En la práctica aplican procedimientos, abrevando de referencias teóricas incorporadas por los agentes". (Melano, 2017:167)

" (...) cosas como el curado de la semilla, el secado, la identificación de puntos de cosecha, la estructura de cómo cosechar, de cómo producir abono, son todas cosas técnicas que están súper reales". (Entrevista a L., integrante de la C.O.P.A. 8 de diciembre 2023)

(...) "Yo digo que lo tecnológico tiene que estar también, tenemos que trabajar en conjunto, no sé si tenemos una máquina que nos empaqueta, nos saca 20 paquetes de semillas en un minuto. Bueno, pongámosla también a nuestro servicio".

(Entrevista a M., integrante de la C.O.P.A. 8 de diciembre 2023)

Este último fragmento de entrevista, nos permite reflexionar acerca de la complementariedad de los saberes y entender que la cuestión no se centra en la jerarquización, sino en la retroalimentación de los saberes para que puedan ser utilizados al servicio de la comunidad.

### **Relación entre las diferentes comunidades epistémicas: comunidad científico académica y comunidad local**

Para analizar este eje, teórica y conceptualmente nos basaremos en concepciones tales como, la perspectiva de la colonialidad del ser y del saber y su propuesta decolonización o giro epistémico (Aníbal Quijano), las epistemologías del sur<sup>8</sup> (De Sousa Santos), zonas del ser no ser (Fanon), y la perspectiva de coproducción del saber (Bialakowsky y Montelongo). Todas estas teorías, convergen en reconocer la profunda crisis de los paradigmas epistemológicos de la modernidad (en términos de Leff "crisis de la racionalidad de la modernidad") y pensar y proponer nuevos campos de conocimiento experimentales (el nuevo pensamiento latinoamericano de nuestro siglo).

En principio, nos preguntamos si es realmente azaroso que la explotación del modelo del agronegocio surja en mayor medida en América Latina, región de pueblos colonizados y expropiados. Para explicar la relación entre ambas cuestiones, utilizaremos la categoría de "colonialidad" impulsada por el pensador peruano Aníbal Quijano.

La "colonialidad del poder" se constituye como un patrón de dominación global propio del sistema capitalista, que se origina a partir del colonialismo europeo. Se consolida como una forma de pensamiento hegemónico que se mundializa, estableciendo un determinado modo de organización de la sociedad.

6. Los productivos son espacios dentro de la cooperativa, que se encargan de la producción que luego será vendida y comercializada. La C.O.P.A. se organiza en siete productivos (Huerta, Semillas, Vivero, Medicinales, Apicultura y Cerámica)

7. Es técnico especializado en Agroecología. En la C.O.P.A trabaja en la elaboración de biopreparados, en general purines, abonos, repelentes y fungicidas.

8. Epistemologías del Sur, es un término acuñado por De Sousa Santos, como noción que propone nuevos procesos de producción de conocimientos científicos y no científicos, y de nuevas relaciones sociales entre diferentes tipos de conocimiento.

La colonialidad del poder se funda en la implantación de una clasificación racial/étnica de la población mundial, a través de la idea de raza, estructura biológica, que ubica en inferioridad a las comunidades indígenas. La categoría de raza es introducida por el capitalismo eurocentrado, para legitimar la subordinación de unos a otros: “El colonizado aparece así como lo «otro de la razón», lo cual justifica el ejercicio de un poder disciplinario por parte del colonizador” (Lander: 2000:10). Esta lógica de la colonialidad, se denomina colonialidad del ser.

El pensador Fanon, retoma esta categoría de colonialidad del ser, al explicar los mecanismos de clasificación social a partir de la concepción de raza. En efecto, este autor se refiere a la existencia de una frontera divisoria entre dos planos: la zona del ser y zona del no-ser. Esta frontera es definida racialmente. La zona del ser, hombre-blanco, y del no ser, todo aquello alterno. Según Ramón Grosfoguel, estas zonas pueden entenderse más ampliamente como una división entre lo humano y lo subhumano (Grosfoguel, 2013). En la historia argentina, se puede evidenciar este modo de colonialidad, en aquellos intentos de eliminación de la otredad, tanto en el plano discursivo como físico, por medio del etnocidio y genocidio.<sup>9</sup>

Ahora bien, nos preguntamos ¿qué relación tiene la colonialidad del poder y el saber?

El discurso de la colonialidad del poder, conlleva una tercera forma de colonización, cultural y epistemológica, la cual impone la premisa que la comprensión de la sociedad se produce únicamente a través de formas de conocimiento universales provenientes de la ciencia moderna. Por lo tanto, todos aquellos saberes, conocimientos, experiencias y formas de vida que no responden al eurocentrismo (centralidad histórica de Europa), quedan subalternizados. Con esto nos referimos a la “colonialidad del saber”. Al respecto señala Quijano: “...el patrón de poder fundado en la colonialidad implicaba también un patrón cognitivo, una nueva perspectiva de conocimiento dentro de lo cual lo no-europeo era pasado y de ese modo inferior, siempre primitivo” (2020: 221).

Estas nociones epistemológicas de la colonialidad del saber y las zonas del ser-no ser, formaciones discursivas

hegemónicas sobre el conocer, son retomadas por otros autores latinoamericanos, como Boaventura de Sousa Santos. Sousa Santos (2009), introduce el concepto de pensamiento abismal, para referirse a una forma de pensamiento que prevalece en la práctica occidental moderna (capitalista-global-patriarcal-colonial). Este término fue desarrollado por el autor, para hacer alusión a la existencia simbólica de una línea que separa el mundo en dos planos: por encima de la línea se encuentra lo humano, y por debajo de esa línea se encuentra lo subhumano. Según el autor, estos conocimientos producidos “por debajo de la línea” los cuales son adquiridos desde la informalidad o transmitidos de generación en generación, resultan invisibilizados por no ajustarse a la metodología de la ciencia global.

Retomando el análisis de Sousa Santos, el autor discute con esta visión/concepción de pensamiento abismal. Para fundamentar su crítica a este pensamiento imperante, hace referencia al principio de incompletud de todos los saberes, reflexionando acerca de los límites internos y externos que estos mismos poseen: “todas las prácticas relacionales entre seres humanos y también entre los seres humanos y la naturaleza, implican más de una forma de saber y por lo tanto, de ignorancia” (Sousa Santos, 2009:114).

En pos de superar esta mirada incompleta, recortada, sesgada y no situada de la realidad, desde una perspectiva subalterna, Sousa Santos propone otro pensamiento, una nueva epistemología, que él denomina pensamiento postabismal. Es un pensamiento rupturista en relación a los modos de pensar modernos, al incorporar la diversidad de culturas y formas de actuar. Esto no solo implica la inclusión de otras prácticas no occidentales y formas de ver el mundo, sino también el reconocimiento de las diferencias, adjudicándose la seriedad y legitimidad que merecen.

El autor denomina al pensamiento postabismal como “pensamiento ecológico” o “ecología de saberes”. La ecología de saberes es entendida como:

la posibilidad de que la ciencia entre no como monocultura sino como parte de una ecología más amplia de saberes, donde el saber científico pueda dialogar con el saber laico, con el saber popular, con el saber de los indígenas, con el sa-

9. Etnocidio refiere a la eliminación material de la producción cultural de una determinada etnia, y genocidio, la eliminación de los propios cuerpos de una población determinada (Mignolo, 2007).

ber de las poblaciones urbanas marginales, con el saber campesino. (Sousa Santos, 2006:26)

Al indagar sobre este concepto/noción en las entrevistas, a través de los discursos pudimos evidenciar, cómo en la cotidianidad "dialogan" y conviven ambos saberes (lo técnico/lo alternativo).

(...) la práctica del saber, se construye en el encuentro con la observación y el saber que podemos traer de nuestra historia personal o de las personas que nos cruzamos en el camino, que para nosotres es súper válido, por la historia que te decía de la cooperativa, que ha sido la forma principal de la que hemos construido el conocimiento y el hacer, pero también entendemos que hay todo un acervo científico y teórico (...) que también lo ponemos en juego porque también nos aporta algunos atajos. (Entrevista a P., integrante de la C.O.P.A. 8 de diciembre 2023)

En continuidad con la perspectiva de la ecología de saberes, nos parece pertinente traer un concepto mencionado en las entrevistas, que da cuenta de la perspectiva de retroalimentación de saberes al interior de la COPA. Las/los integrantes de la COPA, en su lógica interna de producir y compartir conocimiento parten de un concepto denominado "coproducción". Este mismo se presenta como una conjunción entre el conocimiento y la práctica, en el cual las ideas no se encuentran jerarquizadas, sino que son debatidas entre las/los integrantes. No existen unos sobre otros, por el contrario, se retroalimentan en ese sentido "el método de coproducción abarca sendos objetivos sintetizados en una misma praxis". (Bialakowsky y Montelongo, 2020:22)

Por lo tanto, entendemos por "coproducción", igualdad de condiciones de participación en la construcción de saberes. El prefijo "co", representa "junto con", por lo tanto, implica un proceso de co-creación, entre científico-técnico y comunidad-colectivo. En el siguiente fragmento de entrevista de un integrante de la cooperativa, se expresa esa idea mencionada:

Nosotros cuando hablamos de coproducción pensamos con la etimología de la palabra significa "producir en conjunto", no solo desde la universidad (...), sino desde los territorios enten-

diendo que todas las personas sabemos algo (...) lo más rico y nutritivo en realidad es cuando esos entrecruces se dan. (Entrevistado, integrante de la C.O.P.A, 8 de diciembre 2023).

Hay varios puntos interesantes en estas elaboraciones teóricas desarrolladas de carácter "dialógico", como el pensamiento postabismal o ecológico y la coproducción de saberes. En principio creemos que son claves para entender la emergencia de incorporar diversidad de epistemologías/alteridades epistémicas para construir diálogos de saberes en el nivel global, que puedan dar respuesta a la crisis actual socioecológica que estamos viviendo.

En este sentido, el autor mexicano Leff, afirma que la crisis ambiental (civilizatoria) tiene como origen y raíz el conocimiento (Leff, 2014). Encuentra una relación directa entre la crisis ambiental y las formas de conocimiento (hegemónicas), argumentando que el mundo está siendo gobernado por la ciencia "sobrehumana" de la Economía, la cual tiende a cosificar y objetivar el mundo:

La crisis ambiental es pues un problema del conocimiento, de las formas de conocimiento con las cuales hemos construido la civilización moderna en tránsito a una cierta posmodernidad y de las formas como hemos destruido la naturaleza, degradado los ecosistemas y contaminando el ambiente, al tiempo que hemos subyugado los saberes que se fueron construyendo en el proceso de co-evolución de las culturas con sus naturalezas, con sus territorios y sus mundos de vida. (Leff: 2019:380)<sup>10</sup>

Para finalizar, dando respuesta a la pregunta inicial sobre la relación entre el agronegocio y el paradigma eurocentrista, antropocéntrico y eficientista de la ciencia moderna, afirmamos que existe una funcionalidad entre tal paradigma y la lógica del capitalismo vigente en clave eficientista. Por lo tanto, si no cambia el paradigma actual del saber, es difícil pensar en cambiar la realidad social.

## Conclusiones

El modelo productivo de agronegocios, constituye la expresión de la lógica mercantilizadora del capital, el

10. Este autor, al igual que Sousa Santos propone la emergencia de un pensamiento ambiental latinoamericano.

cual a través de la dinámica de apropiación de bienes comunes y producción a gran escala orientada a la exportación, reconfigura territorios, desplaza poblaciones y destruye ecosistemas. En este contexto emergen problemáticas territoriales y socioambientales, las cuales impactan sobre las comunidades que habitan los territorios. En este marco, surge la organización la C.O.P.A, como una forma de resistencia colectiva, que el mismo modelo de agronegocios genera.

A partir de la investigación que realizamos, observamos que experiencias autogestivas como la de la C.O.P.A se constituyen como experiencias prefigurativas de lucha y resistencia, que muestran la posibilidad de construir otras relaciones sociales. Por lo tanto, para los y las cooperativistas aparece el trabajo como configurador no solo de ganancias, sino de otros modos de relaciones sociales, otra lógica civilizatoria.

En cuanto a uno de los principales ejes de nuestra investigación, la producción y circulación de los conocimientos y saberes, entendemos que el conocimiento fue construido mayormente a partir de sus vivencias cotidianas, por medio de la transmisión de otras/otros compañeras/os, así también por historia de militancia, viajes que realizan algunas/os de las/los cooperativistas en los cuales intercambian saberes.

En lo que respecta al posicionamiento epistemológico, como cooperativa, adhieren a la perspectiva de coproducción de conocimiento, en la cual no prevalece una posición sobre otra, sino que, se asume la multiplicidad de conocimiento para comprender una realidad deter-

minada. En lugar de “hablar por” se “construye con” otras/os. De allí que el pensamiento latinoamericano ha realizado contribuciones sustanciales para recuperar esas otras miradas y voces.

En relación a nuestra investigación, nos parece clave posicionarnos desde esta perspectiva sociológica descolonial, la ecología de los saberes y el pensamiento posabismal visibilizando las experiencias de las zonas del no ser, recuperando modos alternativos de producción tales como la Agroecología, enmarcada en la Soberanía Alimentaria.

Esta crisis civilizatoria a la cual aludimos, lo que pone en evidencia es también la crisis de nuestras estructuras de pensamiento, esta idea de la modernidad de pensar todo en términos duales. Hablar de crisis civilizatoria nos interpela pensarnos también como parte del problema, como discutir la cuestión que plantea la modernidad de hombres/sociedad por un lado y naturaleza por el otro.

Para concluir, consideramos que se presentan como desafíos de la intervención profesional: contribuir a la problematización de los conflictos socio-ambientales derivados de la apropiación de los bienes comunes por parte del sector privado, promover el ejercicio del derecho al Ambiente Sano del conjunto de la población, promover intervenciones que aborden desde una mirada integral e interdisciplinar temas vinculados al uso del suelo, los procesos productivos, la infraestructura y la urbanización, y propiciar instancias donde se recupere la pluralidad de voces y se revaloricen los saberes de la comunidad.

## Bibliografía

- Bialakowsky, A y Montelongo Diaz B. (2020). Condiciones de la praxis para un nuevo paradigma científico: la coproducción investigativa. En Bialakowsky Coord editorial *Cuadernos abiertos de crítica y coproducción. Número 1* pp 19-29 CLACSO Disponible en <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/11475/1/Cuadernos-abiertos-de-Critica-y-Coproduccion-1.pdf>
- De Sousa Santos, Boaventura (2009) Más allá del pensamiento abismal: de las líneas globales a una ecología de saberes. En *Pluralismo epistemológico*. Muela del Diablo editores/ Comuna /CLACSO/UMSA. (pp31-66) <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20160315033237/05santos.pdf>
- Gómez, J. y Gómez, J. (2006). Saberes tradicionales agrícolas indígenas y campesinos: rescate, sistematización e incorporación a las IEAs. *Ra Ximhai*, 2 (1): 97-126.
- Grosfoguel, R. (2011) La Descolonización del conocimiento: diálogo crítico entre la visión descolonial de Frantz Fanon y la sociología descolonial de Boaventura de Sousa Santos. En *AAVV. Formas-Otras: Saber, nombrar, narrar, hacer* (pp. 97-108). Barcelona: CIDOB.
- Harvey, D (1977) *Urbanismo y Desigualdad Social*. Siglo XXI Editores.
- Lander, E(2013) Con el tiempo contado. Crisis civilizatoria, límites del planeta, asaltos a la democracia y pueblos en resistencia. En Lang, M., López, C., Santillana, A., *Alternativas al capitalismo/ colonialismo del siglo XXI* (pp. 27 – 61). Abya Yala/ Fundación Rosa Luxemburg.
- Lander, E (2000) La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/sur-sur/20100708034410/lander.pdf>
- Leff, Enrique (2014) *Diálogo de saberes, saberes locales y racionalidad ambiental en la construcción social de la sustentabilidad*. Disponible en <https://redinterculturalidad.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/04/dic3a1logo-de-saberes-saberes-locales-y-racionalidad-ambiental-en-la-construccion-social-de-la-sustentabilidad-enrique-leff.pdf>
- Zuberman, F (Coord Gral) (2022) Manual de Formación para la Diplomatura en Promoción de la Agroecología en la Cuenca Matanza-Riachuelo Universidad Nacional de Hurlingham.
- Marabunta (2020). Cuadernillo disponible en <https://www.co-orientemarabunta.org/wp-content/uploads/2020/06/Economia-popular.pdf>
- Melano, M C (2015) Los saberes en la intervención social. En Cano Aguilar A y Chaparro D (Coord) Experiencias y reflexiones en investigación e intervención social y humanística desde Argentina, Colombia, Brasil y México. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. pp 157- 179.
- Mignolo, W. (2007) *La idea de América Latina: La herida colonial y la opción decolonial*. Biblioteca Iberoamericana De Pensamiento.
- Quijano, A (2000) Colonialidad del poder y clasificación social en: *Journal of world-systems research*. Special Issue: Festschrift for Immanuel Wallerstein – Part I; 342-38.
- Svampa, M. (2019). *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina*. CALAS Disponible en <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.5179/pm.5179.pdf>
- Svampa, M. y Viale, E. (2021). *El colapso ecológico ya llegó: Una brújula para salir del (mal)desarrollo*. Siglo XXI.
- Toledo, V. (2019). La revolución agroecológica, la FAO y la 4T. *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2019/05/21/opinion/014a1pol>