

**Programa Epistemología de las Ciencias Sociales**

**Carrera de Trabajo Social**

**Facultad de Ciencias Sociales**

**Universidad de Buenos Aires**

**Equipo Docente:**

**A cargo de Dr. Pablo Ezequiel Stropparo, Profesor Adjunto, Legajo: 158389**

**Dra. Mariana Celeste Smulski, Jefe de Trabajos Prácticos, Legajo: 203677**

**Dr. Leonardo Fabián Filippi Tome, Ayudante de Primera (designación solicitada), DNI: 30756700**

**Lic. Mauro Javier Gobbi, Ayudante de Primera (designación solicitada), DNI: 33779277**

**Resumen de la propuesta**

La materia propone que las y los estudiantes iniciales de Trabajo Social se introduzcan en algunas herramientas de análisis y discusión sobre el conocimiento social y sus contextos. Supone que es relevante que, desde el comienzo de su trayecto formativo, las y los estudiantes de Trabajo Social comiencen a reflexionar sobre su futura práctica profesional. En las primeras unidades, se introducen algunas discusiones clásicas de la epistemología de las ciencias sociales. A partir de las siguientes unidades, se profundiza en una perspectiva constructivista y socio-histórica del conocimiento. Se culmina con problemas epistemológicos vinculados a la complejidad que implica la producción de conocimiento al tener en cuenta la diversidad de actores, perspectivas, intereses, creencias y saberes de los objetos de investigación e intervención social. Asimismo, incorporando algunos aportes de la epistemología feminista (entre otros), se estimula que las y los estudiantes reconozcan, identifiquen y expliciten sesgos para discutirlos críticamente, en sociedades en que tecnologías como la inteligencia artificial reproducen sesgos que incrementan desigualdades. En términos generales, la materia propone que las y los estudiantes de Trabajo Social conozcan y se introduzcan en algunos problemas, conceptos y perspectivas del estudio epistemológico, histórico y social del conocimiento científico social, tomando en cuenta la complejidad que esa práctica misma implica en cuanto al reconocimiento de la diversidad de actores, intereses, saberes y sesgos involucrados en la producción de conocimiento y una práctica profesional informada.

**Fundamentación**

Aun cuando desde la antigüedad griega las ciencias fueran objeto de reflexión de algunos de los más importantes filósofos y científicos, es en la primera mitad del siglo XX que los estudios metacientíficos comienzan a incrementarse, focalizándose en la validación del conocimiento científico. En este contexto, surge lo que suele denominarse “concepción heredada” de la epistemología, en la que prevalecieron el empirismo lógico y, en discusión con éste, el falsacionismo de Karl Popper. A partir de estos enfoques surgen perspectivas que se centraron sobre diversos

problemas epistemológicos de las ciencias sociales: la discusión entre naturalistas y comprensivistas, la cuestión de la investigación controlada y sistemática, el lugar de las leyes generales y otros tipos de enunciados en el proceso de investigación, el sesgo valorativo, la cuestión de la subjetividad humana, la explicación y el método científicos, entre otros problemas cruciales.

No obstante, a principios de los años sesenta del siglo pasado, Thomas Kuhn –entre otros autores– se opuso a la concepción heredada utilizando los conceptos de *paradigma* y *comunidad científica*, en su rechazo a la idea de que el cambio teórico tuviera que ver, principalmente, con la acumulación de conocimientos al interior de un paradigma durante un período de *ciencia normal*. En efecto, según este autor, otra manera de comprender el cambio sería cuando se producen anomalías y crisis al interior de los paradigmas y, en consecuencia, tienen lugar las *revoluciones científicas*. Así, debido a que Kuhn, entre otras cosas, propuso estudiar la historia de las ciencias para mostrar cómo se producen los cambios de paradigma, el período por él inaugurado se ha denominado “período historicista”. En adelante, a partir de las contribuciones de Kuhn y otros autores, el estudio de las ciencias (en general) y de las ciencias sociales (en particular) profundizó un abordaje tanto explicativo como comprensivo, histórico y social: el conocimiento científico comenzó a estudiarse en contextos y comunidades científicas concretas, lo que implicó considerar los intereses y creencias (sociales) de quienes hacen ciencia. Ya no serían solamente las cuestiones empíricas y lógicas las que explicarían el cambio o la estabilidad de las teorías, así como tampoco se podría seguir sosteniendo la distinción entre contexto de descubrimiento y contexto de justificación. Este “giro” fomentó una profundización de una perspectiva crítica y el abordaje del conocimiento científico considerándolo socio-históricamente, desde distintas perspectivas, fundamentos y conceptualizaciones.

Sin embargo, ya desde la década del treinta del siglo XX, la sociología de la ciencia propuesta por Robert Merton había propiciado el estudio de la ciencia como *actividad* y como *institución*, incluyendo la dimensión social e histórica en el surgimiento del *ethos* científico moderno. Más allá de que Merton vinculara a la ciencia con la sociedad, no propuso explicar el cambio en las teorías científicas a partir de “factores sociales”. En cambio, desde una perspectiva crítica, la sociología del conocimiento planteada por Karl Mannheim sí intentó establecer esa relación –principalmente, para las ciencias sociales– tomando en cuenta la propuesta marxista sobre la problemática de la ideología; al mismo tiempo, Boris Hessen realizó una explicación marxista de la mecánica. No obstante, en la década del setenta del siglo XX serán el Programa Fuerte de la *Escuela de Edimburgo* (con autores tales como David Bloor y Barry Barnes, entre otros) y otros aportes, las perspectivas que –tomando las contribuciones de Kuhn– establecerán que la perdurabilidad y el cambio en las teorías en las ciencias sociales pueden explicarse y comprenderse en el marco de sus determinaciones sociales. Por tanto, desde distintas tradiciones de los estudios de las ciencias, tomó cada vez mayor envergadura la idea de que debe comprenderse y explicarse al conocimiento científico como una construcción social e histórica. Por su parte, y en paralelo, gran parte de la obra de Michel Foucault –que recoge (y discute) distintas tradiciones del pensamiento– puede comprenderse como un historia social y política de la verdad, es decir, del saber/poder.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, se produjeron en las últimas décadas debates metacientíficos, esclarecimientos de conceptos y estudios empíricos significativos, no solo sobre las ciencias, también sobre la tecnología. Aunque, al mismo tiempo, comenzaron a establecerse especificaciones en torno a la relación entre ciencia y contexto, con el propósito de limitar la idea de que la producción científico social está determinada por el contexto social. En este marco, a partir de la teoría del actor/red de Bruno Latour y otros autores, se torna crucial tener en cuenta no solo la complejidad que implica el estudio de lo social sino, también, considerar la diversidad de

interacciones de los objetos estudiados por las ciencias sociales, las implicancias de la producción de conocimiento científico informado, y la distinción entre *cuestiones de hecho* y *cuestiones de interés*. Debido a la diversidad de las redes, de los actores, intereses, saberes, creencias, conceptos y problematizaciones susceptibles de ser reconstruidos a la hora de realizar producción de conocimiento social, ha tenido lugar –actualmente– una profunda renovación de la epistemología de las ciencias sociales así como de las ciencias sociales mismas y la práctica profesional informada.

Por último, algunos enfoques de la epistemología feminista (como el de Helen Longino) y de los estudios sociales de la ciencia y de la tecnología han reconocido la diversidad de presupuestos –entre otros, valorativos– que contienen tanto las teorías como la práctica científica misma. Lo que, al fin y al cabo, invita a resaltar la relevancia de establecer y explicitar presupuestos valorativos (sexistas, por ejemplo) para discutirlos críticamente, tanto en la epistemología de las ciencias sociales como en la investigación y en la intervención social. Al mismo tiempo, dado que las nuevas tecnologías (por ejemplo, la inteligencia artificial) se vuelven omnipresentes en sociedades cada vez más complejas, la última unidad otorga un lugar especial a retomar y discutir la cuestión del sesgo valorativo, teniendo en cuenta que las nuevas tecnologías en su diseño contienen un gran número de sesgos sexistas, raciales y de otro tipo, lo que incrementa las desigualdades sociales. Finalizando la asignatura, por tanto, se propone a las y los estudiantes que reflexionen críticamente sobre los sesgos presentes en las ciencias sociales así como en las tecnologías, explicitando sus puntos de vista y presupuestos heredados.

### **Objetivos generales**

- Que las y los estudiantes conozcan algunas perspectivas epistemológicas de las ciencias sociales que, desde el siglo XX, intentaron establecer las condiciones del cambio o la perdurabilidad de las teorías científicas.
- Que las y los estudiantes se introduzcan en algunos de los problemas y conceptos en el estudio epistemológico, histórico y social de las ciencias sociales.

### **Objetivos específicos**

- Que las y los estudiantes reflexionen críticamente sobre algunas perspectivas, problemas y conceptos involucrados en el estudio epistemológico, histórico y social de las ciencias sociales.
- Que las y los estudiantes incorporen herramientas para una práctica profesional informada y que ello les permita comprender la diversidad de actores, perspectivas, saberes, creencias e intereses que se ponen en juego a la hora de realizar investigación e intervención social en contexto.
- Que las y los estudiantes adquieran la práctica de: a) reconocer y explicitar sus presupuestos valorativos (sexistas, por ejemplo), y b) discutir críticamente estos presupuestos desde el inicio de su trayecto formativo en Trabajo Social.

## **Unidad 1. Epistemología de las ciencias sociales**

Producción y validación del conocimiento científico. Explicación, comprensión y predicción en ciencias sociales. Escuelas naturalista, comprensivista y crítica. Problemas metodológicos de las ciencias sociales. Investigación controlada. Regularidades sociales y formulación de enunciados generales. Repetitividad de los fenómenos sociales.

#### Bibliografía obligatoria

Collins, H. (2009), *Cambiar el orden. Replicación e inducción en la práctica científica*, Bernal, UNQ, Introducción, cap. 1 y post scriptum.

Hidalgo, C. y Klimovsky, G (1998), *La inexplicable sociedad. Nociones de epistemología de las ciencias sociales*, Buenos Aires, AZ editora, caps. 1 y 5.

Popper, K. (1973), "La lógica de las ciencias sociales", Adorno, Th., Popper, K., Dahrendorf, R. Habermas, J. et al, *La disputa del positivismo en la sociología alemana*, Barcelona-México, Grijalbo.

#### Bibliografía optativa

Hempel, C. (1997), "La función de las leyes generales en la historia", en Hempel, C., *La explicación científica*, Barcelona, Paidós.

Hidalgo, C. (2005), "Paralelos entre los descubrimientos científicos y el "descubrimiento de América" por Cristóbal Colón", en Klimovsky, G. (comp.), *Los enigmas del descubrimiento científico*, Buenos Aires, Alianza Ed.

Lorenzano, P. (s/f), "La teorización filosófica sobre la ciencia en el siglo XX", mimeo.

Moulines, U. (2011), *El desarrollo moderno de la filosofía de la ciencia (1890-2000)*, México, UNAM, prólogo y cap. 1.

### **Unidad 2. El giro historicista**

Thomas Kuhn: críticas a la concepción heredada. La historización en el estudio de las ciencias. Paradigmas científicos. Conocimiento científico acumulativo y cambio científico por revolución. La ciencia normal y sus crisis. Las comunidades científicas.

#### Bibliografía obligatoria

Kuhn, Th. (1962), *La estructura de las revoluciones científicas*, México, Fondo de Cultura Económica, cap. 1 (Un lugar para la historia).

Kuhn, Th. (1980), "Los paradigmas científicos", en Barnes, B., Kuhn, Th., Merton, R. et al, *Estudios sobre sociología de la ciencia*, Madrid, Alianza Universidad.

Stagnaro, A. (2010), "Thomas Kuhn: la ciencia normal y el surgimiento de la novedad", en Hidalgo, C. y Tozzi, V. (comps.), *Filosofía para la ciencia y la sociedad. Indagaciones en honor a Félix Schuster*, Buenos Aires, CICCUS-CLACSO-EFFL UBA.

#### Bibliografía optativa

Chalmers, A. (1999), *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?*, Madrid, Siglo XXI, cap. 8.

Hidalgo, C. (1999), "Comunidades científicas: los antropólogos enfocan la ciencia", en Althabe, G. y Schuster, F. (comps.), *Antropología del presente*, Buenos Aires, Edicial.

Mills, C. Wright (1961), *La imaginación sociológica*, México, Fondo de Cultura Económica, selección de caps.

Pérez Ransanz, Ana R. (2012), *Kuhn y el cambio científico*, introducción y cap. 1.

### **Unidad 3. La sociología del conocimiento y sus implicancias epistemológicas**

El determinismo social en el estudio de la ciencia. Marxismo y ciencias sociales. Comprensión y contextualización de las ciencias sociales (Karl Mannheim). Crítica, ciencias sociales y epistemología. Robert Merton: el *ethos* científico (universalismo, comunismo, desinterés, escepticismo organizado) y su surgimiento histórico. La ciencia como institución. Uso social de la ciencia. El campo científico (Pierre Bourdieu).

#### Bibliografía obligatoria

Bourdieu, P. (2007), "El campo científico", en Bourdieu, P., *Intelectuales, política y poder*, Buenos Aires, Eudeba.

Mannheim, K. (1941), "Sociología del conocimiento", en Mannheim, K., *Ideología y utopía. Introducción a la sociología del conocimiento*, México, Fondo de Cultura Económica.

Merton, R. (1992), "La ciencia y la estructura social democrática", en Merton, R., *Teoría y estructura sociales*, México, Fondo de Cultura Económica.

#### Bibliografía optativa

Hessen, B. (1989), "Las raíces socioeconómicas de la mecánica de Newton", en Saldaña, J. (comp.), *Introducción a la Teoría de la Historia de las Ciencias*, México DF, UNAM, selección.

Klimovsky, G, Varsavsky, T. y Tomás Moro Simpson (1975), *Ciencia e ideología. Aportes para una polémica*, Buenos Aires, Ciencia Nueva.

Knorr Cetina, Karin (2005), *La fábrica del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia*, Bernal, UNQ, cap. 1.

Schuster, Félix (1999), "Los laberintos de la contextualización en ciencia", en Althabe, G. y Schuster, F. (comps.), *Antropología del presente*, Buenos Aires, Edicial.

#### **Unidad 4. La construcción social del conocimiento**

Los principios del programa fuerte (causalidad, imparcialidad, simetría, y reflexividad) y su crítica a la sociología de la ciencia y del conocimiento anteriores (David Bloor). Los intereses y las creencias en la ciencia (Barry Barnes). Relativismo. La construcción social y política de la verdad y del sujeto cognoscente moderno: saber/poder (Michel Foucault).

#### **Bibliografía obligatoria**

Barnes, (1994), "El problema del conocimiento", en Olivé, L. (comp.), *La explicación social del conocimiento*, México DF, UNAM.

Bloor, D. (1998), *Conocimiento e imaginario social*, Barcelona, Gedisa, selección de capítulos.

Foucault, M. (1996), *La verdad y las formas jurídicas*, Barcelona, Gedisa, primera y quinta conferencia.

#### **Bibliografía optativa**

Barnes, B. (1980), "Sobre la recepción de las creencias científicas", en Barnes, B., Kuhn, Th., Merton, R. et al, *Estudios sobre sociología de la ciencia*, Madrid, Alianza Universidad.

Callon, M. y Law, J. (1998), "De los intereses y su transformación. Enrolamiento y contraenrolamiento", en Domenech, M. y Tirado, F. (comps.), *Sociología simétrica. Ensayos sobre ciencia, tecnología y sociedad*, Barcelona, Gedisa.

Foucault, M. (2002), *La arqueología del saber*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, Introducción.

Hacking, I. (2001), *¿La construcción social de qué?*, Buenos Aires, Paidós, cap. 1 y 4.

Martini, María de los Angeles (2014), "El orden del conocimiento y el orden social desde la perspectiva de la sociología del conocimiento científico", en Martini, María de los Angeles (ed.), *Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas*, Buenos Aires, Biblos.

Pinch y Bijker, (2008), "La construcción social de los hechos y de los artefactos: o acerca e cómo la sociología de la ciencia y la sociología de la tecnología pueden beneficiarse mutuamente", en Tomás, H. y Buch, A. (comps.), *Actos, actores y artefactos: sociología de la tecnología*, Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes.

### **Unidad 5. La teoría del actor-red y las ciencias sociales**

Bases de una práctica profesional informada. Bruno Latour: reensamblar lo social. La sociología de lo social y la sociología de las asociaciones. Actores humanos y no humanos. Cuestiones de hecho y cuestiones de interés. “El público” y el conocimiento científico (Isabelle Stengers).

#### **Bibliografía obligatoria**

Latour, B. (2007), *Nunca fuimos modernos. Ensayo de antropología simétrica*, Buenos Aires, Siglo XXI, caps. 1 y 2.

Latour, B. (2008), *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*, Buenos Aires, Manantial, selección de caps.

Latour, B. (2012), *Cogitamus: seis cartas sobre las humanidades científicas*, Buenos Aires, Paidós, cartas 1 y 2.

Stengers, I. (2017), *Otra ciencia es posible. Manifiesto por una desaceleración de las ciencias*, Barcelona, Futuro Anterior Ediciones, cap. 1.

#### **Bibliografía optativa**

Latour, B. (1993-1994), “Etnografía de un caso de “alta tecnología”: sobre Aramis”, *Política y Sociedad*, n. 14/15.

Latour, B. (2004), “¿Por qué la crítica se ha quedado sin fuerza? De las cuestiones de hecho a las cuestiones de interés”, traducción de Sofía Benencio del artículo del autor publicado en *Critical Inquiry*, vol. 30, n. 2.

Shapin, S. y Schaffer, S. (2005), *El Leviathan y la bomba de vacío. Hobbes, Boyle y la vida experimental*, Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes, selección de caps.

### **Unidad 6. Los sesgos en la ciencia y la tecnología**

La crítica de Longino a la epistemología clásica y su propuesta de empirismo contextual. Sesgo valorativo, género y objetividad. La insostenible distinción entre hechos y valores. La inteligencia artificial y los sesgos.

#### **Bibliografía obligatoria**

Balmaceda, T., Schleider, T. y Pedace, K. (2021), “Bajo observación: inteligencia artificial, reconocimiento facial y sesgos”, *ArtefaCToS. Revista de estudios de la ciencia y la tecnología*, vol. 10, n. 2.

Longino, H. (1997), "Feminismo y filosofía de la ciencia", en González García, López Cerezo, J. y Luján, J. (eds.), *Ciencia, tecnología y sociedad*, Barcelona, Ariel.

Stengers, I. (2017), *Otra ciencia es posible. Manifiesto por una desaceleración de las ciencias*, Barcelona, Futuro Anterior Ediciones, cap. 2.

### Bibliografía optativa

Crawford, K. (2022), *Atlas de inteligencia artificial: poder, política y costos planetarios*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, selección de caps.

Pérez Sedeño, E. (2011), "El sexo de las metáforas", *ARBOR. Ciencia, pensamiento y cultura*, vol. 187, n. 747, enero-febrero.

### **Metodología de enseñanza**

Dos horas de clases teóricas cuyo objetivo consiste en ofrecer una exposición sistemática de los temas epistemológicos principales y relevantes para la formación de las y los científicos sociales, en general, y las y los especialistas en Trabajo Social, en particular. Dos horas de clases prácticas cuyos objetivos son discutir en profundidad problemáticas centrales de la materia. En las clases tanto teóricas como prácticas se propiciará la participación de las y los estudiantes, para que tanto estudiantes como docentes puedan discutir críticamente sobre sus presupuestos heredados. Además de la bibliografía obligatoria se realizarán recomendaciones de lectura de materiales complementarios incluidos en éste programa como otros que no están incluidos. Esto último se verá incentivado ya que se pretende que el equipo docente se actualice de forma permanente.

### **Régimen de evaluación y promoción**

Se realizarán dos evaluaciones parciales que se promediarán. Quienes obtengan una calificación de 7 (siete) o más en las dos evaluaciones promocionarán la materia de manera directa. Quedarán aplazados los que obtengan menos de 4 (cuatro) y el resto deberá presentarse a rendir examen final en los turnos dispuestos por la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Sólo existe la posibilidad de rendir el recuperatorio de una evaluación cuando haya sido aplazada o por razones que justifiquen la inasistencia a esa evaluación. En el caso de que una o un estudiante tenga aplazos en las dos evaluaciones, no tiene posibilidad de rendir recuperatorio y debe recursar la materia. La asistencia para promocionar y mantener la regularidad de la materia se adapta al reglamento de la Facultad de Ciencias Sociales.

### **Bibliografía general**

Bachelard, G. (1976), *La formación del espíritu científico*, Buenos Aires, Siglo XXI.

Balmaceda, T., Schleider, T. y Pedace, K. (2021), “Bajo observación: inteligencia artificial, reconocimiento facial y sesgos”, *ArtefaCToS. Revista de estudios de la ciencia y la tecnología*, vol. 10, n. 2.

Barnes, (1994), “El problemas del conocimiento”, en Olivé, L. (comp.), *La explicación social del conocimiento*, México DF, UNAM.

Barnes, B. (1980), “Sobre la recepción de las creencias científicas”, en Barnes, B., Kuhn, Th., Merton, R. et al, *Estudios sobre sociología de la ciencia*, Madrid, Alianza Universidad.

Bloor, D. (1998), *Conocimiento e imaginario social*, Barcelona, Gedisa.

Bourdieu, P. (2007), “El campo científico”, en Bourdieu, P., *Intelectuales, política y poder*, Buenos Aires, Eudeba.

Braudel, F. (1970), *La historia y las ciencias sociales*, Madrid, Alianza.

Callon, M. y Law, J. (1998), “De los intereses y su transformación. Enrolamiento y contraenrolamiento”, en Domenech, M. y Tirado, F. (comps.), *Sociología simétrica. Ensayos sobre ciencia, tecnología y sociedad*, Barcelona, Gedisa.

Chalmers, A. (1999), *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?*, Madrid, Siglo XXI.

Collins, H. (2009), *Cambiar el orden. Replicación e inducción en la práctica científica*, Bernal, UNQ.

Crawford, K. (2022), *Atlas de inteligencia artificial: poder, política y costos planetarios*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, selección de caps.

Durkheim, E. (1982), *Las reglas del método sociológico*, Barcelona, Ediciones Orbis.

Foucault, M. (1996), *La verdad y las formas jurídicas*, Barcelona, Gedisa.

Foucault, M. (1999), “Las mallas del poder”, en Foucault, M., *Estética, ética y hermenéutica*, Barcelona, Paidós, Obras esenciales, vol. III.

Foucault, M. (2002), *La arqueología del saber*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores.

Hacking, I. (2001), *¿La construcción social de qué?*, Buenos Aires, Paidós.

Hempel, C. (1997), *La explicación científica*, Barcelona, Paidós.

Hessen, B. (1989), “Las raíces socioeconómicas de la mecánica de Newton”, en Saldaña, J. (comp.), *Introducción a la teoría de la historia de las ciencias*, México DF, UNAM.

Hidalgo, C. (1999), "Comunidades científicas: los antropólogos enfocan la ciencia", en Althabe, G. y Schuster, F. (comps.), *Antropología del presente*, Buenos Aires, Edicial.

Hidalgo, C. (2005), "Paralelos entre los descubrimientos científicos y el "descubrimiento de América" por Cristóbal Colón", en Klimovsky, G. (comp.), *Los enigmas del descubrimiento científico*, Buenos Aires, Alianza Ed.

Hidalgo, C. y Klimovsky, G. (1998), *La inexplicable sociedad. Nociones de epistemologías de las ciencias sociales*, Buenos Aires, AZ editora.

Klimovsky, G, Varsavsky, T. y Tomás Moro Simpson (1975), *Ciencia e ideología. Aportes para una polémica*, Buenos Aires, Ciencia Nueva.

Knorr Cetina, Karin (2005), *La fábrica del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia*, Bernal, UNQ.

Kuhn, Th. (1962), *La estructura de las revoluciones científicas*, México, Fondo de Cultura Económica.

Kuhn, Th. (1980), "Los paradigmas científicos", en Barnes, B., Kuhn, Th., Merton, R. et al, *Estudios sobre sociología de la ciencia*, Madrid, Alianza Universidad.

Latour, B. (1993-1994), "Etnografía de un caso de "alta tecnología": sobre Aramis", *Política y Sociedad*, n. 14/15.

Latour, B. (2004), "¿Por qué la crítica se ha quedado sin fuerza? De las cuestiones de hecho a las cuestiones de interés", traducción de Sofía Benencio del artículo del autor publicado en *Critical Inquiry*, vol. 30, n. 2.

Latour, B. (2007), *Nunca fuimos modernos. Ensayo de antropología simétrica*, Buenos Aires, Siglo XXI.

Latour, B. (2008), *Reensanblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*, Buenos Aires, Manantial.

Latour, B. (2012), *Cogitamus: seis cartas sobre las humanidades científicas*, Buenos Aires, Paidós.

Longino, H. (1997), "Feminismo y filosofía de la ciencia", en González García, López Cerezo, J. y Luján, J. (eds.), *Ciencia, tecnología y sociedad*, Barcelona, Ariel.

Lorenzano, P. (s/f), "La teorización filosófica sobre la ciencia en el siglo XX", mimeo.

Mannheim, K. (1941), *Ideología y utopía. Introducción a la sociología del conocimiento*, México, Fondo de Cultura Económica.

Martini, María de los Angeles (2014), "El orden del conocimiento y el orden social desde la perspectiva de la sociología del conocimiento científico", en Martini, María de los Angeles (ed.), *Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas*, Buenos Aires, Biblos.

- Merton, R. (1992), *Teoría y estructura sociales*, México DF, Fondo de Cultura Económica.
- Mills, C. Wright (1961), *La imaginación sociológica*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Moulines, U. (2011), *El desarrollo moderno de la filosofía de la ciencia (1890-2000)*, México, UNAM.
- Pérez Sedeño, E. (2011), “El sexo de las metáforas”, *ARBOR. Ciencia, pensamiento y cultura*, vol. 187, n. 747, enero-febrero.
- Pinch y Bijker, (2008), “La construcción social de los hechos y de los artefactos: o acerca de cómo la sociología de la ciencia y la sociología de la tecnología pueden beneficiarse mutuamente”, en Tomás, H. y Buch, A. (comps.), *Actos, actores y artefactos: sociología de la tecnología*, Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes.
- Popper, K. (1973), “La lógica de las ciencias sociales”, Adorno, Th., Popper, K., Dahrendorf, R. Habermas, J. et al, *La disputa del positivismo en la sociología alemana*, Barcelona-México, Grijalbo.
- Russo, S. (2014), “Una interpretación no moderna de la referencia y la representación”, en Martini, María de los Angeles (ed.), *Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas*, Buenos Aires, Biblos.
- Schuster, Félix (1999), “Los laberintos de la contextualización en ciencia”, en Althabe, G. y Schuster, F. (comps.), *Antropología del presente*, Buenos Aires, Edicial.
- Shapin, S. y Schaffer, S. (2005), *El Leviathan y la bomba de vacío. Hobbes, Boyle y la vida experimental*, Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes.
- Stagnaro, A. (2010), “Thomas Kuhn: la ciencia normal y el surgimiento de la novedad”, en Hidalgo, C. y Tozzi, V. (comps.), *Filosofía para la ciencia y la sociedad. Indagaciones en honor a Félix Schuster*, Buenos Aires, CICCUS-CLACSO-EFFL UBA.
- Stengers, I. (2017), *Otra ciencia es posible. Manifiesto por una desaceleración de las ciencias*, Barcelona, Futuro Anterior Ediciones.
- Stropparo, P. (2023), “Problemas del desarrollo latinoamericano. Aproximaciones a partir de la revista *Desarrollo Económico*”, *Revista de Historia de América*, n. 164, enero-abril.
- Weber, M. (2000), *El político y el científico*, Madrid, Alianza Editorial.